

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

DOI: 10.15838/tdi.2025.2.68.4

УДК 332.05(470.12) | ББК 65.050.23-94(2Рос-4Вол)

© Покутний М.Ю., Копытова Е.Д.

ПРОБЛЕМЫ СОСТОЯНИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ КРУПНЫХ ГОРОДОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ



МИХАИЛ ЮРЬЕВИЧ ПОКУТНИЙ

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: pokutnijmihail@yandex.ru

ORCID: 0009-0000-2321-136X



ЕКАТЕРИНА ДМИТРИЕВНА КОПЫТОВА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: ekaterina-razglylina@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-6406-3148

Согласно Указу Президента РФ № 309 от 07.05.2024 г. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года», улучшение качества среды для жизни выступает одной из национальных целей. При этом большая часть населения страны (75%) проживает в городах. На сегодняшний день именно крупные города являются миграционными центрами, местом сосредоточения различных ресурсов. В Вологодской области в крупных городах (г. Вологда, г. Череповец) проживает 55% населения региона. Обеспечение населения необходимой инфраструктурой, создание и благоустройство общих пространств является необходимым условием для формирования привлекательного города для жизни. В данной связи является актуальным исследование проблем городской среды крупных городов Вологодской области, что также отражает цель нашей статьи. Вологодский научный центр проводит ежегодный мониторинг условий проживания населения г. Вологды и г. Череповца. Анализ результатов проведенного в 2025 году опроса позволил выявить ряд проблем (в частности, в сфере дорожного, жилищно-коммунального хозяйства и др.). Особенно население крупных городов волнуют вопросы неудовлетворительного состояния дворов; качества питьевой воды; плохого состояния тротуаров, дорог и др. В настоящее время органами власти реализуются проекты и программы, направленные на улучшение качества городской среды. Тем не менее результаты опроса свидетельствуют о том, что доля негативных оценок условий проживания увеличивается. Результаты прове-

денного исследования могут быть полезны органам государственной власти при разработке проектов, направленных на благоустройство города и позволяющих обратить внимание на наиболее острые проблемы, волнующие жителей г. Вологды и г. Череповца.

Городская среда, мониторинг условий проживания, опрос, проблемы городской среды, население, крупные города.

Введение

Для Российской Федерации, как самой большой страны мира по площади, стратегически важным является развитие городов, выступающих, согласно Стратегии пространственного развития (Распоряжение Правительства РФ от 28 декабря 2024 г. № 4146-р), в качестве ключевых элементов опорного каркаса расселения. Современные опорные населенные пункты являются не только местом сосредоточения различных ресурсов, но и средой проживания большого числа граждан (по данным Росстата 75% населения – горожане¹). Кроме того, города, особенно крупные, на сегодняшний день являются миграционными центрами, так как между ними существует конкуренция за привлечение населения из различных сел, малых городов и других населенных пунктов, поскольку они обеспечивают различные условия проживания, уровень жизни и т.д. Стоит отметить, что президентом РФ поставлена цель улучшить качество среды для жизни на 30% к 2030 году². В качестве одного из целевых показателей названо улучшение качества благоустроенных общественных территорий и реализация не менее чем 1600 проектов победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды³. Данный конкурс проводится с 2018 года и направлен на выявление и поддержку эффективных практик благоустройства общественных территорий, стимулирование инициатив по улучшению городской среды, распространение лучших

практик среди регионов, формирование современной комфортной городской среды для повышения качества жизни.

В рамках достижения поставленной президентом РФ цели реализуется федеральный проект «Формирование комфортной городской среды», действующий в рамках национального проекта «Инфраструктура для жизни»⁴, который объединил основные цели и задачи реализуемых ранее национальных проектов «Жилье и городская среда» и «Безопасные качественные дороги». Курирование федерального проекта поручено Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Минстрой), Министерству транспорта и Министерству финансов Российской Федерации. Он направлен на обеспечение регионов страны качественной жилищной, транспортной, социальной и коммунальной инфраструктурой. В рамках федерального проекта поставлен ряд задач: повышение комфортности городской среды (в том числе общественных пространств), создание механизмов развития комфортной городской среды, комплексное развитие городов и других населенных пунктов (с учетом индекса качества городской среды). Указанные федеральный («Формирование комфортной городской среды») и национальный («Инфраструктура для жизни») проекты реализуются на территории всей Российской Федерации, в том числе и в Вологодской области с 2018 года. Для оценки их реализации Минстрой прово-

¹ Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения 17.09.2025).

² О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года: Указ Президента РФ от 07.05.2024. № 309. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50542> (дата обращения 04.09.2025).

³ X Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды включен в федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Инфраструктура для жизни» / Сайт Минстроя РФ. URL: <https://gorodsreda.ru/xkonkurs?ysclid=mgak0n38xv293300373> (дата обращения: 04.09.2025).

⁴ Национальные проекты РФ. URL: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/new-projects/infrastruktura-dlya-zhizni/> (дата обращения 04.09.2025).

дит ежегодную оценку качества городской среды 1116 городов России. В то же время в Вологодской области подобную оценку проводит ВолНЦ РАН.

Цель данного исследования заключается в определении проблем состояния городской среды крупных городов Вологодской области. Для достижения данной цели нами были поставлены следующие задачи:

1. Изучить теоретические подходы к определению понятий «качество» и «комфортность» городской среды.

2. Проанализировать данные опроса в рамках мониторинга условий проживания населения крупных городов Вологодской области, проводимого ВолНЦ РАН.

3. Провести сравнительный анализ состояния городской среды в оценках населения с данными Минстроя, полученными в результате расчета индекса качества городской среды.

Научная новизна исследования состоит в сопоставлении результатов экспертной оценки состояния городской среды с мнением населения о комфортности их проживания; а также в выявлении возможных причин их несоответствия.

Теоретические основы качества и комфортности городской среды

Для изучения теоретических аспектов термина «городская среда», обратимся к дефиниции «город», так как данные определения близки по происхождению, однако различны по своей сути. Город является одним из видов социальной и пространственной организации населения, возникающий и развивающийся на основе концентрации промышленных, научных, культурных, административных и других функций (Ларина, Батраченко, 2023). А.А. Челноков выделяет следующие компоненты города: урбоэкосистема (видоизмененная под воздействием хозяйственной и иной деятельности человека природная экосистема городской территории); социальная подсистема, (функционально дифференцированная совокупность людей, или социосфера города); хозяйственно-промышленный комплекс или техно-

сфера города (Челноков, 2015). В.Л. Глазычев трактует термин «городская среда» как совокупность конкретных основополагающих условий, созданных человеком и природой в границах населенного пункта, которые оказывают влияние на уровень и качество жизнедеятельности человека (Глазычев, 1984). А.Д. Мурзин определяет городскую среду как совокупность следующих компонентов: природной среды (атмосферный воздух, почвы, грунты и т.д.), природных объектов (памятники природы и др.), природно-антропогенных объектов (парки, сады, бульвары и т.п.) и антропогенных объектов (градо-строительные и производственные объекты городских инфраструктур) (Мурзин, 2020) (рис. 1).



Рис. 1. Элементы городской среды

Составлено по: Мурзин, 2020.

По мнению Е.В. Дашкевич, городская среда является комплексом условий, в которых человек проводит большую часть своей жизни (Дашкевич, 2012). На формирование городской среды, по мнению А.А. Федоровской, влияют следующие факторы:

- экономический (бюджет, трудовые ресурсы, уровень доходов);
- природно-климатический (климат, рельеф местности);
- экологический (загрязненность территории);
- временной (моральное и физическое устаревание территории);

- уровень урбанизации (инфраструктура);
- социально-политическая структура (численность и состав населения, уровень преступности) (Федоровская, 2017).

Таким образом, понятия «город» и «городская среда» различны по своей сути. Главное отличие заключается в том, что город является территориальной и административной единицей и имеет широкий ряд функций, а городская среда – его внешняя оболочка, с которой взаимодействует человек, условия и факторы, создающие среду обитания человека. Город создает основу для формирования городской среды, а городская среда определяет качество жизни в городе.

С экономической категорией «городская среда» связаны понятия «качество» и «комфортность». Эти термины являются характеристиками городской среды, как среды обитания современного человека. Однако между этими понятиями существует определенное противоречие. Так, в частности, качественная городская среда характеризуется тем, что она соответствует установленным нормам и требованиям. При этом качество городской среды можно определить по различным критериям, выявляя их соответствие или несоответствие определенным требованиям. В работе авторов (Ускова, Кожевников, 2012) утверждается, что одним из важнейших индикаторов качества жизни населения городов является уровень удовлетворенности населения условиями проживания, что можно охарактеризовать как с помощью количественных, так и качественных показателей. А.С. Ахиезер рассматривал качество городской среды как способность городов концентрировать и реализовывать в себе творческий потенциал населения, а также создавать необходимые предпосылки для успешного приобщения жителей к различным формам общественной жизни (Ахиезер, 1989). А.А. Стариков считает, что показатели качества жизни способствуют принятию эффективных управленческих решений, направленных на развитие территорий, снижение уровня

социальной напряженности и выявление их конкурентных преимуществ (Стариков, 2017). Б.М. Гринчель и Е.А. Назарова в более узком смысле под категорией «качество жизни» понимают степень удовлетворения потребностей людей в питании, жилье, безопасности, образовании, устойчивом тепло-, энерго- и водоснабжении, функционировании жилищно-коммунального хозяйства (Гринчель, Назарова, 2015).

Для ряда ученых комфортность является показателем качества городской среды (Гужавина, 2016; Глебова, 2010; Ильина, 2015). При этом стоит отметить, что оценка комфортности жизни, основанная только на финансовых показателях статистики, таких как среднедушевой доход и средняя стоимость товаров или услуг, не отражает в полной мере качество жизни населения в городе (Секушина, 2018; Кожевников, 2019). В научных исследованиях отражено и другое мнение, касающееся данного вопроса. Определение комфортности городской среды подразумевает условия жизни, а также ощущения человека в конкретной городской среде. А.Н. Тетиор дал следующее определение комфортности: «Субъективное чувство и объективное состояние полного здоровья при данных условиях окружающей человека городской среды, включая ее природные и социально-экономические показатели» (Тетиор, 2008). Актуальным остается мнение Е.П. Алешиной, которая подчеркивает, что комфортная городская среда включает в себя природное окружающее пространство, дополненное объектами и символическими элементами, обеспечивающими удовлетворение как индивидуальных, так и общественных потребностей жителей (Алешина, 1999). По классификации Ф. Котлера, городская среда является «мягким фактором» привлекательности места (к ним также относятся качество жизни, менеджмент, квалификация специалистов и рабочих, культура и др.) (Котлер и др., 2005). «Мягкие факторы» трудно поддаются изменению и представляют собой более субъективные характеристики конкретного места, тогда как «жесткие факторы» (экономиче-

ская стабильность, производительность, затраты, поощрительные схемы и программы и т.д.) могут измеряться в объективных показателях.

Таким образом, городская среда может быть качественной (по большинству параметров), но человек может себя чувствовать некомфортно (например, из-за неудовлетворительного психологического состояния).

Поэтому стоит рассмотреть факторы, которые влияют на комфортность. Так, по мнению И.Е. Салаякина, А.Н. Краснощёкова и Т.А. Трифонова, комфортность определяется тремя группами факторов: природно-антропогенными, социальными и медико-экологическими (Салаякин и др., 2010). Первая группа характеризует территорию проживания с точки зрения климатических параметров, рекреационного и эстетического состояния. Вторая группа характеризует социальные условия проживания населения. Третий блок включает медико-экологическую информацию. Экологическое состояние рассматриваемой территории может оцениваться по различным показателям состояния окружающей среды, например: по загрязнению атмосферы, почв и вод от различных источников, уровню радиации и т.д. Т.Н. Полякова и Т.Ю. Цурик выделяют два блока факторов, формирующих городскую среду: базовые факторы и факторы устойчивости города (Polyakova, Tsurik, 2019) (табл. 1).

Таблица 1. Факторы, формирующие городскую среду

Группы факторов	Факторы
Базовые факторы	Климатическая зона, природный ландшафт
	Исторические и культурные особенности
	Существующая инфраструктура
Факторы устойчивости города	Экономические факторы
	Социальные факторы, характеризующие благосостояние жителей города, их активность в вопросах самоуправления, включая благоустройство
	Экологические факторы, связанные с состоянием воздуха, водной инфраструктуры, почвы, а также световым и шумовым загрязнением городской среды
Составлено по: Polyakova, Tsurik, 2019.	

Приведенный теоретический обзор позволяет сделать вывод о различиях между понятиями «город» и «городская среда», «комфортность» и «качество».

Материалы и методы

Информационную базу исследования составили данные Минстроя РФ об индексе качества городской среды и ежегодного мониторинга условий проживания населения в крупных городах Вологодской области, проводимого ВолНЦ РАН.

Для расчета индикаторов индекса качества городской среды используются данные, содержащиеся в государственных информационных системах жилищно-коммунального хозяйства, официальных статистических сборниках, а также в открытых источниках (поисково-информационные картографические службы, социальные сети).

С целью исследования мнения населения о качестве и комфортности проживания проведен анкетный опрос жителей г. Вологды и г. Череповца, содержащий обширный спектр вопросов о состоянии объектов городской инфраструктуры, проблемах жизнеобеспечения города, а также о проблемах в жилищно-коммунальном хозяйстве и т. д. В опросе, проведенном во II квартале 2025 года, принимали участие члены домохозяйств в возрасте старше 18 лет (800 респондентов в каждом городе). Основные показатели выборки представлены в табл. 2. Распределение по полу и возрасту соответствует генеральной совокупности населения г. Вологды и г. Череповца (согласно половозрастным показателям статистических сборников), что позволяет оценивать полученные результаты как до-

Таблица 2. Характеристика респондентов г. Вологды и г. Череповца по полу и возрасту, %

Показатели	г. Вологда	г. Череповец
Мужчины: до 30 лет	7,4	7,4
30–60 лет	25,0	26,0
Старше 60 лет	9,5	9,9
Женщины: до 30 лет	7,9	7,0
30–55 лет	26,9	25,5
Старше 55 лет	23,4	24,3

статочны достоверные. Ошибка выборки по опросу не превышает 3–4%.

Результаты исследования

Для определения текущего состояния городской среды и сопоставления условий жизни в разных городах Минстрой РФ проводит ежегодную оценку городов и подсчет индекса качества городской среды (далее – ИКГС) (по Распоряжению Правительства РФ от 23.03.2019 г. № 510-р). ИКГС является совокупностью оценок шести городских пространств (озелененные пространства, общественно-деловая инфраструктура, социально-досуговая инфраструктура, жилье и прилегающие пространства, улично-дорожная сеть, общегородское пространство) по шести критериям (безопасность, комфортность, экологичность, идентичность и разнообразие, современность и актуальность, эффективность управления)⁵.

Максимально возможный балл при оценке Минстроя – 360 баллов. Города, набравшие по итогам оценки 180 и меньше баллов признаются городами с неблагоприятной городской средой, тогда как города со 181 и более баллами – городами с благоприятной городской средой. Всего в 2025 году для анализа ситуации 2024 года было оценено 1116 городов. В данный перечень входят 15 городов Вологодской области, включая крупные города, которые играют наиболее заметную роль в экономике региона, поскольку в них проживает большая часть населения (г. Вологда и г. Череповец) (Секушина, 2022).

Согласно ИКГС, г. Вологда и г. Череповец оцениваются как города с благоприятной городской средой (табл. 3).

В 2024 году общая оценка по г. Вологде составила 243 балла, по г. Череповцу – 251 балл. В Вологде оценки городских пространств распределились следующим образом: самый низкий балл – общегородское пространство (33 балла), социально-досуговая инфраструктура и улично-дорожная сеть (40 баллов), общественно-деловая

Таблица 3. Индекс качества городской среды крупных городов Вологодской области

Городское пространство	г. Вологда			г. Череповец		
	Оценка за 2022 г., в баллах	Оценка за 2024 г., в баллах	2024 к 2022 гг., в баллах	Оценка за 2022 г., в баллах	Оценка за 2024 г., в баллах	2024 к 2022 гг., в баллах
Жилье и прилегающие пространства	46	48	2	47	51	4
Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства	34	41	7	32	35	3
Озелененные пространства	40	41	1	27	35	8
Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства	39	40	1	42	45	3
Улично-дорожная сеть	32	40	8	42	46	4
Общегородское пространство	30	33	3	36	39	3
Общий балл	221	243	22	226	251	25
Источник: составлено по материалам Минстроя. URL: https://xn----dtbcccdisypabxk.xn--p1ai/#/ (дата обращения: 28.08.2025). Примечание: ранжировано по данным за 2024 год в порядке убывания (по г. Вологде).						

инфраструктура и озелененные пространства (41 балл); самый высокий балл был выставлен состоянию жилья и прилегающего пространства (48 баллов). В Череповце в самый низкий балл оценили общественно-деловую инфраструктуру и озелененное пространство (35 баллов), общегородское пространство (39 баллов). Наибольшая оценка выставлена таким элементам пространства, как жилье и прилегающие пространства (51 балл), улично-дорожная сеть (46 баллов), социально-досуговая инфраструктура (45 баллов). Отметим, что в обоих городах наибольший балл получил параметр «жилье и прилегающие пространства».

За 2022–2024 гг. оценки данных показателей выросли на 22 балла в Вологде (с 221 до 243 баллов) и на 25 баллов в Череповце (с 226 до 251 баллов). Данные результаты свидетельствуют о том, что качество городской среды, по оценкам Минстроя РФ, растет,

⁵ Сайт индекса качества городской среды от Минстроя РФ. URL: <https://xn----dtbcccdisypabxk.xn--p1ai/#/methodology> (дата обращения: 28.08.2025).

а значит и уровень комфортности проживания должен увеличиваться. Однако определить комфортность по внешним признакам или критериям не представляется возможным, для этого необходимо проводить социальные опросы и мониторинги, которые помогут узнать, как население чувствует себя, находясь в той или иной городской среде. С этой целью ВолНЦ проводит ежегодный мониторинг условий проживания населения в крупных городах Вологодской области.

Для сопоставления оценки, данной жителями, с ИКГС был сформирован индекс комфортности, который рассчитывался по следующей формуле:

$$I = \frac{\text{Доля положительных оценок условий проживания} - \text{Доля отрицательных оценок условий проживания}}{\text{Доля положительных оценок условий проживания} + \text{Доля отрицательных оценок условий проживания}}$$

Формула 1. Индекс комфортности

По результатам проводимого мониторинга, в отличие от показателей ИКГС, уровень удовлетворенности населением общим состоянием городов (индекс комфортности), снизился (рис. 2). В Вологде и Череповце в 2024 году по сравнению с 2022 годом оценка ИКГС растет, однако по данным опроса общая оценка городов снижается (в Вологде – на 0,14 п., а в Череповце – на 0,01 п.), что требует более комплексного рассмотрения данной ситуации.

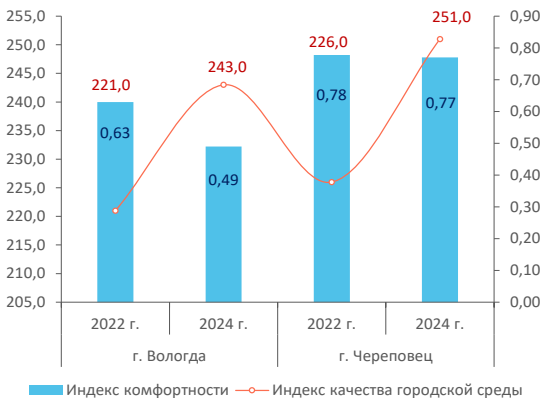


Рис. 2. Индексы комфортности и качества городской среды

Источник: Составлено по данным Минстроя РФ (ИКГС) и опросов 2023 и 2025 года (индекс комфортности), проведенного ВолНЦ РАН.
Примечание: Опрос проводился во II квартале 2023 и 2025 года за 2022 и 2024 год.

Необходимо отметить, что мониторинг условий проживания населения, проведенный в 2023 и 2025 году, отражает мнение населения о состоянии городской среды предыдущего календарного года (соответственно 2022 и 2024 год). В связи с этим для сравнения с оценками ИКГС были использованы итоговые данные Минстроя за указанный период. В 2024 году опрос не проводился.

В ходе мониторинга респондентам предлагалось оценить общее состояние элементов городской инфраструктуры (табл. 4).

Таблица 4. Состояние элементов городской инфраструктуры, % от числа опрошенных (без затруднившихся ответить)

Параметр	Оценка	2023 г.	2025 г.	2025 к 2023 гг., п. п.
г. Вологда				
Общее состояние города	Хорошее и скорее хорошее, чем плохое	68,7	71,9	3,2
	Плохое и скорее плохое, чем хорошее	25,1	20,1	-5,0
Состояние дорог	Хорошее и скорее хорошее, чем плохое	45,7	49,4	3,7
	Плохое и скорее плохое, чем хорошее	28,5	42,4	13,9
Озеленение территорий	Хорошее и скорее хорошее, чем плохое	68,1	61,7	-6,4
	Плохое и скорее плохое, чем хорошее	25,7	27,8	2,1
Качество воздуха	Хорошее и скорее хорошее, чем плохое	56,6	52,3	-4,3
	Плохое и скорее плохое, чем хорошее	34,6	34,9	0,3
г. Череповец				
Общее состояние города	Хорошее и скорее хорошее, чем плохое	84,4	81,5	-2,9
	Плохое и скорее плохое, чем хорошее	10,9	11,1	0,2
Состояние дорог	Хорошее и скорее хорошее, чем плохое	69,1	61,9	-7,2
	Плохое и скорее плохое, чем хорошее	28,5	32,9	4,4
Озеленение территорий	Хорошее и скорее хорошее, чем плохое	82,3	69,4	-12,9
	Плохое и скорее плохое, чем хорошее	14,9	23,8	8,9
Качество воздуха	Хорошее и скорее хорошее, чем плохое	43,1	35,4	-7,7
	Плохое и скорее плохое, чем хорошее	51,2	57,3	6,1
Источник: составлено по результатам опроса.				

Из данных, представленных в табл. 4, наблюдается ухудшение озеленения территорий и качества воздуха (сократилась доля населения, которая считает, что озеленение и качество воздуха имеют «хорошее или скорее хорошее», чем «плохое состояние»). Также отметим, что увеличилась доля населения в обоих городах, считающих, что состояние дорог «плохое или скорее плохое»: в Вологде на 13,9 п. п. (с 28,5 п. п. в 2023 году до 42,4 п. п. в 2025 году), в Череповце на 4,4 п. п. (с 28,5 п. п. в 2023 году до 32,9 п. п. в 2025 году). Прослеживается тенденция роста негативных оценок и по отношению к качеству воздуха: в Вологде число негативных оценок выросло на 0,3 п. п. (с 34,6 п. п. в 2023 году до 34,9 п. п. в 2025 году), а в Череповце на 6,1 п. п. (с 51,2 п. п. в 2023 году до 57,3 п. п. в 2025 году).

Таким образом, можно выделить ключевые проблемы городской среды: плохое качество воздуха (особенно в Череповце, где доля негативных оценок превысила долю положительных), состояние дорог (в Вологде состояние дорог, по оценкам жителей, хуже, чем в Череповце) и озеленение территорий (в целом состояние этого параметра оценивается большинством как «хорошее или скорее хорошее», однако при этом доля положительных оценок сократилась, а отрицательных возросла).

Помимо оценки состояния городской инфраструктуры, оценивались и проблемы жизнеобеспечения города (табл. 5). Так, в Вологде самой заметной проблемой города, по мнению жителей, является неудовлетворительное состояние дворов, качество питьевой воды, тротуаров и дорог, нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории, (доля указавших эти проблемы превышала 50% от общего числа респондентов). Жители Череповца отмечают, в первую очередь, загазованность воздуха, нехватку выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории, пробки на дорогах общего пользования, плохое состояние дорог и тротуаров, а также неудовлетворительное качество питьевой воды.

Таблица 5. Оценка горожанами значимости проблем жизнеобеспечения города, % от числа опрошенных

Проблемы	2023 г.	2025 г.	2025 к 2023 гг., п. п.
г. Вологда			
Неудовлетворительное состояние дворов	38,9	56,7	17,8
Плохое состояние тротуаров и дорог	40,9	55,1	14,2
Нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории	48,3	54,6	6,3
Неудовлетворительное качество питьевой воды	42,8	51,8	9,0
Пробки на дорогах	36,6	49,7	13,1
Неудовлетворительная криминогенная обстановка	29,8	48,7	18,9
Сильная загазованность в районе	33,3	48,3	15,0
Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города	33,3	43,9	10,6
Частые перебои с горячей водой	27,9	37,5	9,6
Неудовлетворительное теплоснабжение	25,0	36,1	11,1
Частые перебои с холодной водой	21,1	31,5	10,4
г. Череповец			
Сильная загазованность в районе	40,4	65,3	24,9
Нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории	49,8	64,0	14,2
Пробки на дорогах	29,3	58,8	29,5
Плохое состояние тротуаров и дорог	42,8	54,6	11,8
Неудовлетворительное качество питьевой воды	39,8	52,8	13,0
Неудовлетворительная криминогенная обстановка	34,8	48,3	13,5
Неудовлетворительное состояние дворов	46,0	47,9	1,9
Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города	25,3	36,1	10,8
Частые перебои с холодной водой	26,1	26,6	0,5
Частые перебои с горячей водой	28,8	25,8	-3,0
Неудовлетворительное теплоснабжение	26,3	24,8	-1,5
Источник: составлено по материалам опроса. Примечание: ранжировано по данным 2025 года.			

Также одной из причин низкой оценки качества городской среды является недовольство населения состоянием подъездов (отсутствие ремонта и грязь) (табл. 6).

Другой причиной снижения количества положительных оценок населения состояния города является рост тарифов ЖКХ. Так, по данным опроса 2023 года, 55,8% вологжан отметили, что тратят на тарифы ЖКХ

Таблица 6. Причины неудовлетворенности населения состоянием подъезда, в % от числа тех, кто не удовлетворен состоянием своего подъезда

Вариант ответа	г. Вологда	г. Череповец
Давно не было ремонта	59,6	63,4
Грязно	41,2	50,8
Нет освещения	7,2	4,9
Дверь в подъезде не закрывается	6,8	7,7
В подъезде очень холодно	4,0	15,8
Разбиты стекла в окнах	2,8	6,0
Затрудняюсь ответить	8,4	4,4
Источник: составлено по материалам опроса.		
Примечание: ранжировано по г. Вологде.		

до 5000 руб., в Череповце такую же сумму тратит 58,5% респондентов. В 2025 году доля тех, кто тратит на тарифы ЖКХ значительно снизилась: 6,4% вологжан и 4,8% череповчан. Чуть больше половины (52,9%) респондентов из областной столицы отметили, что тратят на ежемесячные платежи за услуги ЖКХ до 8 тыс. руб. (20,1%). В Череповце, наоборот, высока доля тех, кто тратит более 8 тыс. руб. (42%; *рис. 3*). Можно сделать вывод о том, что в Вологде тарифы на предоставляемые услуги ЖКХ ниже (6,4%), чем в Череповце (26,6%).

Недовольство респондентов относительно тарифов ЖКХ касается не только их роста, но и ухудшения качества предоставляемых услуг. Горожане отмечают несоответствие между тарифами на услуги и их качеством

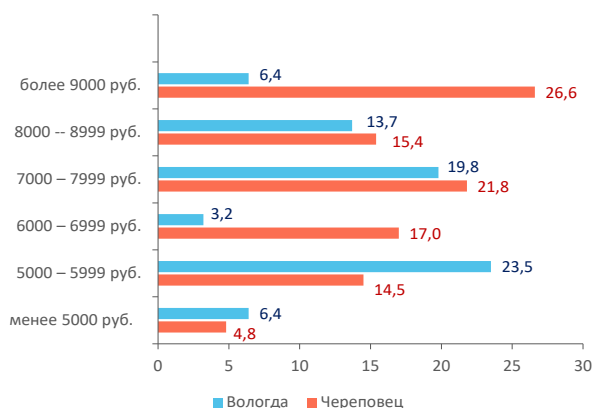


Рис. 3. Ежемесячные платежи за услуги ЖКХ жителей г. Вологды и г. Череповца в 2025 г., % от числа опрошенных

Источник: составлено по материалам опроса.

(в Вологде только 10,1% считают, что качество соответствует заявленной стоимости, в Череповце – 4,3%) (*табл. 7*).

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос «Соответствуют ли, на Ваш взгляд, тарифы ЖКХ качеству предоставляемых услуг?», % от числа опрошенных (без затруднившихся ответить)

Варианты ответа	2023 г.	2025 г.	2025 к 2023 гг., п. п.
г. Вологда			
Да	10,6	10,1	-0,5
Да, частично	33,3	32,5	-0,8
Нет	30,4	34,4	4,0
г. Череповец			
Да	14,3	4,3	-10
Да, частично	52,4	28,8	-23,6
Нет	20,1	45,0	24,9
Источник: составлено по материалам опроса.			

На комфортность городской среды влияют также наличие и доступность объектов городской инфраструктуры. В городе Вологде за последние годы увеличилось количество объектов инфраструктуры для активного отдыха. Так, в среднем по городу произошло увеличение на 9,7 п. п. (с 48,5 до 38,8%) снизилась доля жителей, считавших, что областной центр недостаточно обеспечен велосипедными (роликовыми) дорожками; на 11,7 п. п. – парками и аттракционами (с 53,3 до 41,6%); на 4,4 п. п. (с 40,9 до 36,5%) – бассейнами; на 11,1 п. п. (с 31,6 до 20,5%) – фитнес-залами; на 3,3 п. п. (с 31,6 до 28,3%) – катками (*табл. 8*).

Однако в настоящее время в областном центре, по мнению жителей, по-прежнему не хватает парков и аттракционов (отметили 41,6%), велосипедных дорожек (38,8%), стадионов (30,1), бассейнов (36,5%). В Череповце наибольший дефицит наблюдается в количестве парков и аттракционов (47,0%), велосипедных (роликовых) дорожек (46,0%), стадионов, спортивных площадок (43,1%), бассейнов (37,1%), катков (31,4%).

Одной из показателей комфортной городской среды является транспортная инфраструктура, представляющая собой совокупность транспортных сетей, объектов

**Таблица 8. Удельный вес жителей, считающих не-
достаточной обеспеченность города объектами
и инфраструктурой для активного отдыха,
% от числа опрошенных**

Объект	2023 г.	2025 г.	2025 к 2023 гг., п. п.
г. Вологда			
Парки, аттракционы	53,3	41,6	-11,7
Велосипедные (роликовые) дорожки	48,5	38,8	-9,7
Бассейны	40,9	36,5	-4,4
Стадионы, спортивные площадки*	-	30,1	30,1
Детские площадки	-	28,8	28,8
Катки	31,6	28,3	-3,3
Фитнес-залы	31,6	20,5	-11,1
г. Череповец			
Парки, аттракционы	47,9	47,0	-0,9
Велосипедные (роликовые) дорожки	51,0	46,0	-5,0
Стадионы, спортивные площадки*	-	43,1	43,1
Бассейны	36,0	37,1	1,1
Катки	28,6	31,4	2,8
Детские площадки	-	21,4	21,4
Фитнес-залы	11,3	6,9	-4,4
Источник: составлено по материалам опроса.			
Примечание: ранжировано по 2025 году.			
* Вариант ответа «Стадионы, спортивные площадки (а именно волейбольные, футбольные, баскетбольные, хоккейные, площадки с тренажерами)» включен в анкету в 2025 году.			

и систем, обеспечивающих перемещение людей, грузов⁶. В ходе опроса горожане оценили состояние дорог и общественного транспорта. На *рис. 4* представлена оценка транспортного обслуживания в г. Вологде и г. Череповце. Исходя из представленных данных можно сделать вывод о том, что транспортное обслуживание в Вологде находится на гораздо более низком уровне, чем в Череповце, где транспортное обслуживание, напротив, улучшилось (в 2025 году по сравнению с 2023 годом).

По мнению жителей г. Вологды, для повышения качества работы общественного транспорта в первую очередь необходимо обновить автопарк (так считают 49,8% респондентов), расширить сеть маршрутов (31,8%), увеличить время работы обще-

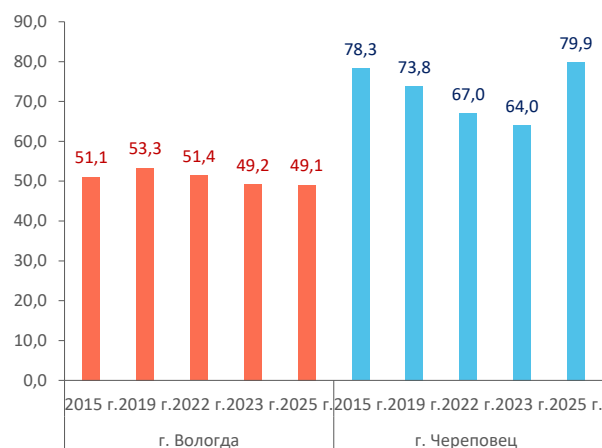


Рис. 4. Оценка транспортного обслуживания города, % от числа опрошенных, выбравших вариант ответа «хорошая» и «скорее хорошая, чем плохая»

Источник: составлено по материалам опроса.

ственного транспорта в выходные дни и праздники (26,9%), а также обеспечить возможность отслеживания всех маршрутов на мобильных устройствах (25,5%; *рис. 5*).

В Череповце отмечают схожие тенденции: большинство жителей недовольны состоянием автопарка (43,4%), предлагают увеличить время работы общественного транспорта в выходные и праздничные дни (30,4%), а также обеспечить возможность отслеживания всех маршрутов на мобильных устройствах (25,4%).

Как отмечалось ранее, для горожан проблема неудовлетворительного состояния дорожного полотна по-прежнему актуальна. Так, среди возможных проблем низкого качества дорог, население обоих городов отмечает неудовлетворительное состояние площадок для стоянок автомобилей, плохие сцепные качества дорог, наличие на них ям и других неровностей (*рис. 6*). По мнению респондентов, состояние дорог в г. Вологде хуже, чем в г. Череповце. Вологжане, кроме перечисленных проблем, отмечают также плохое состояние мостов, неудовлетворительное содержание дорог и проведение текущих ремонтных работ.

Таким образом, все приведенные выше данные свидетельствуют о расхождении

⁶ Транспортная инфраструктура: учебник и практикум для вузов (2024) / под редакцией А.И. Солодкого. М.: Юрайт. 443 с.



Рис. 5. Распределение ответов респондентов на вопрос «Что, на Ваш взгляд, необходимо предпринять для повышения качества услуг общественного транспорта?», % от числа опрошенных

Источник: составлено по материалам опроса.

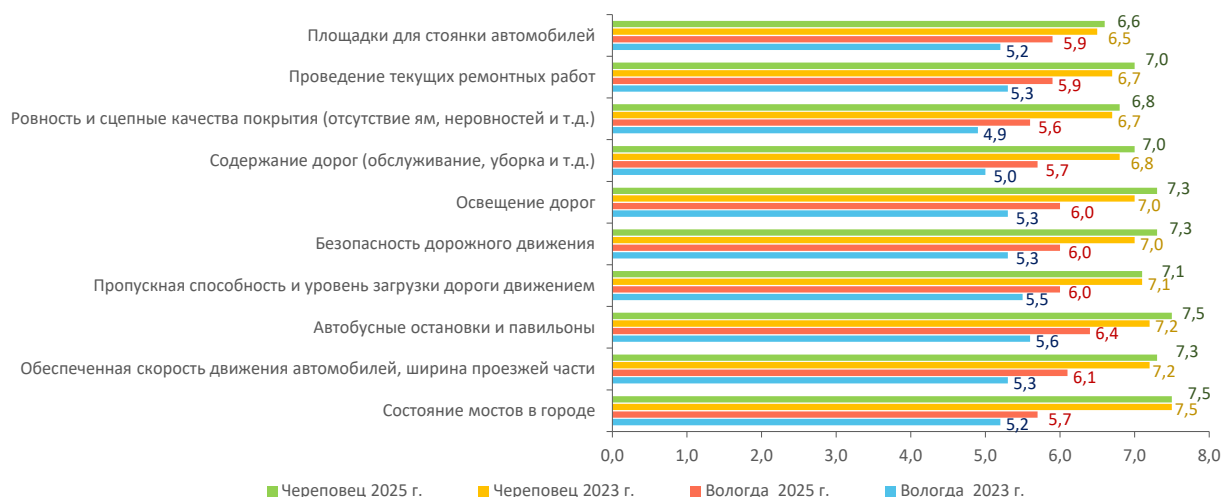


Рис. 6. Оценка жителями качества городских дорог, где: 10 – самая высокая оценка, 1 – самая низкая оценка), средний балл

Источник: составлено по материалам опроса.

оценок ИКГС и респондентов. Причина этого расхождения заключается в том, что при проведении оценки используются различные методики оценивания городской среды. ИКГС использует метод экспертной оценки, в то время как мониторинг – опрос населения. Горожане дают оценку, основываясь на личном опыте взаимодействия с городской средой, а также на внутренних ощущениях, возникших при этом взаимодействии.

Заключение

Состояние городской среды Вологды и Череповца оценивается органами государ-

ственной власти (Минстроем) и жителями по-разному. Показатели индекса качества городской среды г. Вологды и г. Череповца растут, что происходит за счет роста положительных оценок следующих городских пространств: общественно-деловая инфраструктура и улично-дорожная сеть (в Вологде). В Череповце повышение уровня ИКГС обусловлено ростом положительных оценок озелененных пространств; жилья и прилегающих пространств, улично-дорожной сети. По данным опроса Вологодского научного центра РАН, население считает, что качество городской среды в 2025 году

по сравнению с 2023 годом ухудшилось. Причинами осложнения ситуации, по мнению жителей, являются рост тарифов ЖКХ и их несоответствие качеству предоставляемых услуг; неудовлетворительное состояние дворов; низкий уровень обеспеченности населения объектами городской инфраструктуры для активного отдыха (парками, велодорожками, стадионами и спортивными площадками); неудовлетворительное состояние тротуаров и дорог, нехватка мест для парковки автомобилей. Для крупных городов Вологодской области также актуальны экологические проблемы. Так, в Череповце жители отмечают низкое качество воздуха ввиду сильной загазованности. Специалисты Роспотребнадзора сообщают, что в течение 2025 года было установлено превышения гигиенических нормативов предельно допустимой среднесуточной концентрации опасного для здоровья бензапирена⁷. В Вологде наблюдается низкое качество питьевой воды⁸.

Для решения городских проблем органами государственной власти реализуются различные проекты и программы. Например, в Вологде площадь придворовых территорий, которые благоустроили в 2025 году, составляет 73 тыс. кв. м. (37 объектов). Для срав-

нения, в 2024 году количество объектов благоустройства составило 52 шт., площадь территории осталась без изменений (73 тыс. кв. м). В Череповце в 2025 году было благоустроено 53 объекта, а в 2024 году – 44 объекта. За 2025 год в Вологодской области отремонтировано 122,7 км автодорог. Также продолжается строительство Некрасовского моста в Вологде и капитальный ремонт Октябрьского моста в Череповце. Для решения проблемы пробок на дорогах и нехватки парковочных автомобильных мест, на наш взгляд, необходимо улучшить качество общественного транспорта (увеличить количество маршрутов, расширить маршрутную сеть, увеличить количество рейсовых автобусов).

Результаты проведенного исследования могут быть полезны органам государственной власти при разработке проектов, направленных на благоустройство города, позволяющих обратить внимание на наиболее острые проблемы, волнующие жителей г. Вологды и г. Череповца. Кроме того, представителям власти необходимо проводить более активную работу с населением, направленную на информирование о проводимых мероприятиях по улучшению городской среды.

ЛИТЕРАТУРА

- Алешина Е.П. (1999). Анализ особенностей использования урбанизированной территории Рязани в целях оптимизации характеристик комфортности среды: дис. ... канд. геогр. наук. Рязань. 155 с.
- Ахизер А.С. (1989). Качество городской среды как фактор интенсификации производства: учебное пособие. М.: Наука. 29 с.
- Глазычев В.Л. (1984). Социально-экологическая интерпретация городской среды. М: Наука. 178 с.
- Глебова И.С., Кундакян Р.М. (2010). Качество жизни и управление привлекательностью условий проживания в крупнейших городах России. Казань: Казанский федеральный университет. 257 с.
- Гринчель Б.М., Назарова Е.А. (2015). Типология регионов по уровню и динамике повышения качества жизни // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. № 3(39). С. 111–125. DOI: 10.15838/esc/2015.3.39.9
- Гужавина Т.А. (2016). Среда проживания в оценках горожан // Проблемы развития территории. № 3(83). С. 66–80.

⁷ Смирнов Е. Дышать полной грудью? // Красный север. URL: <https://www.krassever.ru/article/dyshat-polnoy-grud-yu>. (дата обращения 20.11. 2025).

⁸ Язинская А. Водопроводная вода в Вологде представляет серьезную опасность для здоровья / Сайт новостной информационный портал Vologda-poisk.ru. URL: <https://vologda-poisk.ru/news/zhkh/vodoprovodnaya-voda-v-vologde-predstavlyayet-sereznuyu-opasnost-dlya-zdorovya> (дата обращения 20.11.2025).

- Дашкевич Е.В. (2012). Изучение качества среды периферийных районов города // Молодежь и наука: сборник материалов VIII Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной 155-летию со дня рождения К.Э. Циолковского, г. Красноярск, 19–27 апреля 2012 г. Красноярск: Сибирский федеральный университет. URL: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2012/section02.html> (дата обращения: 22.12.2025).
- Ильина И.Н. (2015). Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований // Имущественные отношения в РФ. № 5(164). С. 69–82. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-gorodskoy-sredy-kak-faktor-ustoychivogo-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy> (дата обращения: 22.12.2025).
- Кожевников С.А. (2019). Комфортность проживания в крупном городе в оценках населения (на материалах г. Вологды) // Журнал исследований по управлению. № 5. С. 34–37.
- Котлер Ф., Асплунд К., Рейн И., Хайдер Д. (2005). Маркетинг мест. Привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, коммуны, регионы и страны Европы. СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге. 376 с.
- Ларина Г.Н., Батраченко Е.А. (2023). Влияние культурных ландшафтов городской среды на проявление свободы личности современной молодежи // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. № 4 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-kulturnyh-landshaftov-gorodskoy-sredy-na-proyavlenie-svobody-lichnosti-sovremennoy-molodezhi> (дата обращения: 02.09.2025).
- Мурзин А.Д. (2020). Городская среда как комплексное социо-эколого-экономическое пространство // Экономика и экология территориальных образований. Т. 4. № 3. С. 53–59. DOI: 10.23947/2413-1474-2020-4-3-53-59
- Салякин И.Е. Краснощеков А.Н. Трифонова Т.А. (2010). Оценка комфортности проживания населения в регионе (на примере владимирской области) // Известия Самарского научного центра РАН. Т. 12, № 1(7). С. 1880–1883.
- Секушина И.А. (2022). Качество городской среды крупных городов Вологодской области // Проблемы развития территории. № 4. С. 111–135. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.8
- Секушина И.А., Кожевников С.А. (2018). Проблемы повышения комфортности проживания населения крупного города (на материалах г. Вологды и г. Череповца) // Проблемы развития территории. № 6(98). С. 42–63. DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.3
- Стариков А.А. (2017). Качество жизни граждан и комфортная городская среда // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. № 3(34). С. 46–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-grazhdan-i-komfortnaya-gorodskaya-sreda> (дата обращения: 17.09.2025).
- Тетиор А.Н. (2008). Экология городской среды: учебное пособие. М.: Академия.
- Транспортная инфраструктура: учебник и практикум для вузов (2024) / под редакцией А.И. Солодко. М.: Юрайт. 443 с.
- Ускова Т.В., Кожевников С.А. (2012). Мониторинг условий проживания населения областного центра // Проблемы развития территории. № 6(62). С. 31–44.
- Федоровская А.А. (2017). Формирование комфортной жизнедеятельности. Курс лекций. Ростов-на-Дону. 96 с.
- Челноков А.А. (2015). Экология городской среды: учебное пособие. Минск: Вышэйшая школа. 368 с.
- Horbliuk S., Dehtiarova I. (2021). Approaches to urban revitalization policy in light of the latest concepts of sustainable urban development. *Baltic Journal of Economic Studies*, 7(3), 46–55. DOI: 10.30525/2256-0742/2021-7-3-46-55
- Mahmoudzadeh H., Abedini A., Aram F., Mosavi A. (2024). Evaluating urban environmental quality using multi criteria decision making. *Heliyon*, 10(3), e24921. DOI: 10.1016/j.heliyon.2024.e24921
- Polyakova T., Tsurik T. (2019). Urban environment quality and its impact on socio-economic development. *Ekonomichnii chasopis*, 11-12, 155–164. DOI: 10.21003/ea.v180-17
- Wang L., Liu, X.; Zheng H., Caneparo L. (2024). Quality Improvement of Urban Public Space from the Perspective of the Flâneur. *Land*, 13(6):808. DOI: 10.3390/land13060808

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Михаил Юрьевич Покутний – лаборант-исследователь, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Гоголя, д. 49; e-mail: pokutnijmihail@yandex.ru)

Екатерина Дмитриевна Копытова – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Гоголя, д. 49; e-mail: ekaterina-razgylina@yandex.ru)

Pokutnii M.Yu., Kopytova E.D.

PROBLEMS OF URBAN ENVIRONMENT IN THE VOLOGDA REGION LARGE CITIES

According to Decree of the President of the Russian Federation 309, dated 05/07/2024 “On the National Development Goals of the Russian Federation for the period up to 2030 and for the future up to 2036”, improving the quality of the living environment is one of the national goals. At the same time, the majority of the country’s population (75%) lives in cities. Today, it is the large cities that are the migration centers, the place of concentration of various resources. In the Vologda Region, 55% of the region’s population lives in large cities (Vologda, Cherepovets). Providing the population with the necessary infrastructure, creating and beautifying common spaces is a prerequisite for creating an attractive city to live in. In this regard, it is relevant to study the problems of the urban environment of large cities in the Vologda Region, which also reflects the purpose of our article. Vologda Research Center conducts annual monitoring of the living conditions of the population of Vologda and Cherepovets. An analysis of the results of the survey conducted in 2025 revealed a number of problems (in particular, in the field of road, housing and communal services, etc.). Especially the population of large cities is concerned about the unsatisfactory condition of courtyards; drinking water quality; poor condition of sidewalks, roads, etc. Currently, the authorities are implementing projects and programs aimed at improving the quality of the urban environment. Nevertheless, the survey results indicate that the proportion of negative assessments of living conditions is increasing. The results of the conducted research can be useful to public authorities in the development of projects aimed at improving the city and allowing them to pay attention to the most acute problems of concern to residents of Vologda and Cherepovets.

Urban environment, monitoring of living conditions, survey, urban environment problems, population, large cities.

REFERENCES

- Akhiezer A.S. (1989). *Kachestvo gorodskoi sredy kak faktor intensivifikatsii proizvodstva: uchebnoe posobie* [Urban Environment Quality as a Factor of Production Intensification: Training Manual]. Moscow: Nauka.
- Aleshina E.P. (1999). *Analiz osobennostei ispol'zovaniya urbanizirovannoi territorii Ryazani v tselyakh optimizatsii kharakteristik komfortnosti sredy: dis. ... kand. geogr. nauk* [Analysis of the Features of Using the Urbanized Territory of Ryazan to Optimize the Characteristics of the Comfort Environment: Candidate of Geographical Sciences (Geography) Dissertation]. Ryazan.
- Chelnokov A.A. (2015). *Ekologiya gorodskoi sredy: uchebnoe posobie* [Ecology of the Urban Environment: A Textbook]. Minsk: Vysheynaya shkola.
- Dashkevich E.V. (2012). Studying the quality of the environment in the peripheral areas of the city. In: *Molodezh' i nauka: sbornik materialov VIII Vserossiiskoi nauchno-tehnicheskoi konferentsii studentov, aspirantov i*

- molodykh uchenykh, posvyashchennoi 155-letiyu so dnya rozhdeniya K.E. Tsiolkovskogo, g. Krasnoyarsk, 19–27 aprelya 2012 g.* [Youth and Science: Proceedings of the 8th All-Russian Scientific and Technical Conference of Students, Postgraduates and Young Scientists Dedicated to the 155th Anniversary of the Birth of K.E. Tsiolkovsky, Krasnoyarsk, April 19–27, 2012]. Krasnoyarsk: Sibirskii federal'nyi universitet. Available at: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2012/section02.html> (accessed: 22.12.2025; in Russian).
- Fedorovskaya A.A. (2017). *Formirovanie komfortnoi zhiznedeyatel'snosti. Kurs lektsii* [Formation of a Comfortable Lifestyle. A Course of Lectures]. Rostov-on-Don.
- Glazychev V.L. (1984). *Sotsial'no-ekologicheskaya interpretatsiya gorodskoi sredy* [Socio-Ecological Interpretation of the Urban Environment]. Moscow: Nauka.
- Glebova I.S., Kundakchyan R.M. (2010). *Kachestvo zhizni i upravlenie privlekatel'nost'yu uslovii prozhivaniya v krupneishikh gorodakh Rossii* [Quality of Life and Management of the Attractiveness of Living Conditions in the Largest Cities of Russia]. Kazan: Kazanskii federal'nyi universitet.
- Grinchel' B.M., Nazarova E.A. (2015). Typology of regions by level and dynamics of the quality of life. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*=*Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 3(39), 111–125. DOI: 10.15838/esc/2015.3.39.9 (in Russian).
- Guzhavina T.A. (2016). The living environment in the estimates of the townspeople. *Problemy razvitiya territorii*=*Problems of Territory's Development*, 3(83), 66–80 (in Russian).
- Horbliuk S., Dehtiarova I. (2021). Approaches to urban revitalization policy in light of the latest concepts of sustainable urban development. *Baltic Journal of Economic Studies*, 7(3), 46–55. DOI: 10.30525/2256-0742/2021-7-3-46-55
- Il'ina I.N. (2015). Quality of the urban environment as a factor of sustainable development of municipalities. *Imushchestvennye otnosheniya v RF*, 5(164), 69–82. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-gorodskoy-sredy-kak-faktor-ustoychivogo-razvitiya-munitsipalnyh-obrazovaniy> (accessed: 22.12.2025; in Russian).
- Kotler F., Asplund K., Rein I., Khaider D. (2005). *Marketing mest. Privlechenie investitsii, predpriyatii, zhitelei i turistov v goroda, kommuny, regiony i strany Evropy* [Marketing of Places. Attracting Investments, Businesses, Residents, and Tourists to Cities, Communes, Regions, and European Countries]. Saint Petersburg: Stokgol'mskaya shkola ekonomiki v Sankt-Peterburge.
- Kozhevnikov S.A. (2019). The comfort of living in a large city in the estimates of the population (based on the materials of Vologda). *Zhurnal issledovaniy po upravleniyu*, 5, 34–37 (in Russian).
- Larina G.N., Batrachenko E.A. (2023). The influence of cultural landscapes of the urban environment on the manifestation of individual freedom of modern youth. *Uchenye zapiski. Elektronnyi nauchnyi zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta*, 4(68). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyaniye-kulturnyh-landshaftov-gorodskoy-sredy-na-proyavlenie-svobody-lichnosti-sovremennoy-molodezhi> (accessed: 02.09.2025; in Russian).
- Mahmoudzadeh H., Abedini A., Aram F., Mosavi A. (2024). Evaluating urban environmental quality using multi criteria decision making. *Heliyon*, 10(3), e24921. DOI: 10.1016/j.heliyon.2024.e24921
- Murzin A.D. (2020). Urban environment as a complex socio-ecological and economic space. *Ekonomika i ekologiya territorial'nykh obrazovaniy*, 4(3), 53–59. DOI: 10.23947/2413-1474-2020-4-3-53-59 (in Russian).
- Polyakova T., Tsurik T. (2019). Urban environment quality and its impact on socio-economic development. *Ekonomichnii Chasopis*, 11-12, 155–164. DOI: 10.21003/ea.v180-17
- Salyakin I.E., Krasnoshchekov A.N., Trifonova T.A. (2010). Assessment of the comfort of living of the population in the region (using the example of the Vladimir region). *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra RAN*, 12, 1(7). C. 1880–1883 (in Russian).
- Sekushina I.A. (2022). The quality of the urban environment in large cities of the Vologda region. *Problemy razvitiya territorii*=*Problems of Territory's Development*, 4, 111–135. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.8 (in Russian).
- Sekushina I.A., Kozhevnikov S.A. (2018). Problems of improving the living comfort of the population of a large city (based on the materials of Vologda and Cherepovets). *Problemy razvitiya territorii*=*Problems of Territory's Development*, 6(98), 42–63. DOI: 10.15838/ptd.2018.6.98.3 (in Russian).
- Solodko A.I. (Ed.). (2024). *Transportnaya infrastruktura: uchebnik i praktikum dlya vuzov* [Transport Infrastructure: Textbook and Workshop for Universities]. Moscow: Yurait.

- Starikov A.A. (2017). The quality of life of citizens and a comfortable urban environment. *Akademicheskii vestnik UralNIiproekt RAASN*, 3(34), 46–49. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-grazhdan-i-komfortnaya-gorodskaya-sreda> (accessed: 17.09.2025; in Russian).
- Tetior A.N. (2008). *Ekologiya gorodskoi sredy: uchebnoe posobie* [Ecology of the Urban Environment: Textbook]. Moscow: Akademiya.
- Uskova T.V., Kozhevnikov S.A. (2012). Monitoring of living conditions of the population of the regional center. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 6(62), 31–44 (in Russian).
- Wang L., Liu, X., Zheng H., Caneparo L. (2024). Quality improvement of urban public space from the perspective of the Flâneur. *Land*, 13(6), 808. DOI: 10.3390/land13060808

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Mikhail Yu. Pokutnii – Research Laboratory Assistant, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (49, Gogol Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: pokutnijmihail@yandex.ru)

Ekaterina D. Kopytova – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (49, Gogol Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ekaterina-razgylina@yandex.ru)