

Экономика территорий

УДК 339.137.2

ББК 65.9(2Рос-4Вол)

© **Вохмянин И.А.**

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УСЛОВИЙ УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСНЫМ КОМПЛЕКСОМ



ВОХМЯНИН ИВАН АНДРЕЕВИЧ

Институт социально-экономического развития территорий

Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: vokhmyanin35ivan@rambler.ru

Важность лесного комплекса для экономики России невозможно переоценить. Обладая четвертью мировых запасов древесины, страна находится на первом месте по данному показателю. В то же время реализация экстенсивной модели развития лесного хозяйства и лесопользования в России, а также подхода, в соответствии с которым лес рассматривается в качестве ресурса, имеющегося в значительном количестве и который охранять и воссоздавать не обязательно, приводит к истощению экономически доступных лесов. Так, общий запас древесины лесных насаждений на землях лесного фонда год от года уменьшается и составляет в настоящее время 82,1 млрд м³. Восстановление лесов и устойчивое развитие лесного комплекса страны в настоящее время неразрывно связаны с совершенствованием законодательства в области управления лесами. Поэтому необходимы пересмотр нормативно-правового регулирования лесной отрасли России и внедрение инноваций в лесной политике в соответствии с мировым подходом к лесопользованию, учитывающим двойное назначение лесов: леса как общественное благо национального и глобального уровня и леса как ресурс для социально-экономического развития страны. В связи с этим требуется гармонизация российского лесного законодательства с международным законодательством, включающая децентрализацию по международному принципу организации и ведения лесного хозяйства и передачу большинства функций управления лесными ресурсами на уровень регионов, что позволит намного эффективнее проводить лесную политику. Помимо общих направлений развития лесного хозяйства страны и регионов в статье даны практические рекомендации по совершенствованию лесной политики и нормативно-правовых условий в сфере управления лесными ресурсами. Они связаны с развитием института наставничества в исполнительных органах власти регионов, управляющих лесным комплексом, и на лесохозяйственных предприятиях; существенным увеличением сроков аренды лесного фонда; достиже-

нием эффективности проведения лесных аукционов; повышением государственного контроля за использованием лесов; применением налоговых льгот на региональном уровне и другими изменениями.

Управление, лесной комплекс, нормативно-правовое регулирование, совершенствование законодательства.

Лесной комплекс, включающий лесное хозяйство, заготовку, механическую обработку и химическую переработку древесины, имеет важное значение для экономики Российской Федерации. Запас древесины в стране составляет четверть от мировых запасов и насчитывает 82,1 млрд м³. Существующие запасы лесных ресурсов позволяют не только обеспечить внутренние потребности страны в древесине и продуктах ее переработки, но и значительно увеличить экспорт лесной продукции. Помимо этого, леса выполняют важнейшие средообразующие функции. В то же время формирующаяся институциональная структура управления развитием лесного хозяйства в течение ряда лет не позволяла лесной отрасли функционировать эффективно и не способствовала устойчивому социально-экономическому развитию территорий. За годы реформ система управления лесами претерпела существенные изменения. Они были связаны с вопросами собственности, организационной перестройкой, изменением лесного законодательства [3].

Целью статьи является обозначение необходимых изменений, прежде всего, в лесном законодательстве РФ, направленных на совершенствование условий управления лесным комплексом. В соответствии с целью предполагается решение задачи по выявлению существенных условий, препятствующих эффективному ведению лесного хозяйства, и разработке мер по их улучшению. Актуальность рассматриваемой темы определена тем, что в России преимущественно реализуется экстенсивная модель развития лесного

хозяйства и лесопользования, не учитывающая мировой подход, в соответствии с которым леса имеют двойное назначение: общественное благо и ресурс для социально-экономического развития. Поэтому требуется пересмотр многих условий, мешающих внедрению системы устойчивого лесного хозяйства и лесопользования в российскую практику.

Первым термин «устойчивость» в отношении лесопользования применил в XVIII веке немец Г.-К. фон Карловиц в своей книге «Лесоводство и экономика, или Экономические известия и указания по естественному выращиванию диких деревьев» [18]. Он предполагал, что устойчивость поставок древесины достигается путем снижения ее потребления за счет более эффективного использования и, где это возможно, замены торфом, а также ограничения объемов заготовки, так чтобы они не превышали прирост древесины за данный период времени.

В 1795 году немецкий автор и специалист в области лесостроительства Г.Л. Гартиг сформулировал «золотое правило устойчивости» (неистощительности) лесного хозяйства в своей книге «Указания по учету и описанию лесов»: «Учет лесов, или точное определение текущего и будущего уровней неистощительной заготовки древесины, или надежное вычисление дохода от лесов есть, бесспорно, одна из важнейших забот любого управляющего лесом. Так как долгосрочное ведение лесного хозяйства невозможно без расчета нормы заготовки древесины на перспективу... то каждый разумный управляющий лесом должен так устроить государственные леса, дабы заготавливать в них

без истощения максимально возможный объем древесины, но при этом будущие поколения должны извлекать из леса не меньший доход, чем ныне живущие» [19].

Эти положения развивались в других трудах по лесоводству, были внедрены в практику и получили распространение во многих странах, в том числе в России, в течение XIX века. Таким образом, в XVIII–XIX вв. в ведении лесного хозяйства преобладал принцип непрерывности запаса или постоянства лесопользования (лесоуправления).

В 1950–1970 годы такие страны, как США, Финляндия, Швеция и др., стали переводить лесное хозяйство на неистощительное многоцелевое хозяйство, при котором важность приобретала древесина и другие ресурсы леса: водные, рекреационные, охотничьи, рыбные, пастбищные. В 1980-х годах возникла потребность более экологически приемлемых технологий, произошел переход к устойчивому лесопользованию.

В работе «Всемирная стратегия охраны природы. Сохранение жизненных ресурсов для устойчивого развития», подготовленной МСОП, ЮНЕП и ВВФ при содействии ФАО и ЮНЕСКО, было предложено понятие «устойчивое развитие». На основе теоретических аспектов развития данного понятия сформирована парадигма устойчивого развития, в которой прослеживается взаимосвязь окружающей среды, общества и экономики. Одним из существенных дополнений нового понимания устойчивого развития стало ответственное управление окружающей природной средой. Нехватка лесов, среди прочего, была признана важнейшей экологической проблемой на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992). В большинстве стран была осознана важность проблемы и предприняты определенные шаги в этом направлении.

В Российской Федерации в официальных и нормативных правовых документах стали использоваться термины, связанные с понятием «устойчивое развитие». В 1996 году указом Президента РФ утверждена «Концепция перехода РФ к устойчивому развитию» и принято постановление правительства «О разработке проекта государственной стратегии устойчивого развития РФ». Однако этих мер для перехода лесного комплекса к устойчивому развитию, разумеется, оказалось недостаточно, и в настоящее время он затруднен, в первую очередь, из-за несовершенства лесного законодательства.

Современное институциональное устройство и институциональные изменения в управлении лесной отраслью РФ во многом связаны с инновациями в лесной политике. Данное устройство представляет собой совокупность институтов, регулирующих экономические, экологические и социальные составляющие лесопользования, которые включают вопросы управления и собственности. Поэтому особую актуальность приобретают эффективные институциональные инновации в лесном секторе, направленные на создание лучших условий для развития технологических, социальных, продуктовых и экологических инноваций.

Достижение положительных результатов в этом ключе должно опираться, в первую очередь, на качественную нормативно-правовую базу. В связи с этим следует отметить необходимость совершенствования лесного законодательства, которое остается сложным и запутанным. С этой проблемой сталкиваются даже работники лесной отрасли, решая, скажем, вопрос о применении тех или иных лесохозяйственных нормативов [4, с. 55]. Часто некоторые положения лесного законодательства и нормативных актов вступают в противоречия с земельным, водным и природоохранным законодательством.

Результаты многочисленных исследований проблем российской экономики свидетельствуют о том, что лесные ресурсы могут приобрести экономическую ценность только при наличии работающей системы институциональных условий, включающих наряду с формальными законами также социальные правила и соглашения [5]. Примером такого соглашения можно считать «Областное отраслевое Соглашение по лесопромышленному комплексу Вологодской области на 2016–2019 годы» [13], заключенное между представителями работников, работодателей и органов власти в целях стимулирования эффективности труда и создания безопасных условий труда работникам лесопромышленного комплекса, повышения эффективности производства, увеличения прибыли за счет повышения качества и конкурентности продукции. Можно заметить, что основное внимание в соглашении уделяется развитию кадрового состава. И это закономерно, потому что повышение профессионализма работников остается приоритетным направлением развития институтов власти в сфере лесных отношений, а также предприятий лесопромышленного комплекса.

Рассматривая в качестве примера регионы Северо-Западного федерального округа, можно отметить, что в большин-

стве из них численность работников лесного хозяйства уменьшается (таблица). Исключение составили Республика Коми, Мурманская и Новгородская области, в которых штат работников изначально был укомплектован меньше необходимой численности сотрудников лесного хозяйства. В целом по России за 2008–2015 гг. их число сократилось на 32,8%, по СЗФО чуть меньше – на 26,9%. Вместе с тем, объем делегированных полномочий с федерального на региональный уровень не снизился. В таких условиях работникам приходится не только увеличивать производительность труда, но и расширять свою специализацию.

В связи с этим целесообразно разработать и принять положения о наставничестве в исполнительных органах власти регионов, управляющих лесным комплексом, и на лесохозяйственных предприятиях. Данные положения формируются с целью оказания помощи государственным гражданским служащим, принятым на службу, в приобретении профессиональных навыков, ускорения процесса их адаптации и профессионального становления, развития способностей самостоятельно, качественно и ответственно выполнять возложенные функциональные обязанности. Также они способствуют привлечению и закреплению молодых

Таблица. Среднесписочная численность работников в лесном хозяйстве и предоставлении услуг в этой области в СЗФО (тысяч человек)

Регион СЗФО	Год								
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 к 2008, %
Мурманская область	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3	0,4	133,3
Республика Коми	1,4	1,2	1,1	1,2	1,4	1,6	1,7	1,6	114,3
Новгородская область	1,6	1,4	1,3	1,3	1,8	1,6	1,6	1,7	106,3
Республика Карелия	2	2	2,1	1,8	1,8	1,9	1,9	2	100
г. Санкт-Петербург	0,6	1	1	0,7	0,6	0,9	1,1	0,5	83,3
Псковская область	1,1	0,9	0,6	0,7	0,8	0,9	0,9	0,8	72,7
Архангельская область	2,9	4,1	3,3	1,9	1,6	1,6	1,5	1,9	65,5
Ленинградская область	3,1	2,8	2,5	3,8	3	3	2,4	1,8	58,1
Вологодская область	3,3	2,8	2,3	2,1	2	2,1	1,8	1,7	51,5
Калининградская область	0,8	0,6	0,5	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	12,5
Итого по СЗФО	17,1	17,1	15	13,8	13,5	14	13,3	12,5	73,1
Справочно Россия	115,4	105,7	91,6	84,9	79,8	81,4	80,3	77,6	67,2

Источники: Лесной комплекс регионов Северо-Западного федерального округа : стат. сб. – Вологда, 2016. – 183 с.; расчеты автора.

работников в организациях лесного хозяйства, повышению их профессиональной квалификации, служебному росту, социальной защищенности и созданию условий для самореализации.

В настоящее время в большинстве регионов РФ соответствующие правовые документы отсутствуют. основополагающими моментами положений могут стать следующие¹:

- подбор наставников из числа наиболее подготовленных, опытных и квалифицированных специалистов, имеющих большой стаж работы в организации;
- закрепление наставников за новыми работниками с момента принятия их на работу;
- установление срока, в течение которого осуществляется наставничество, например, от 3-х месяцев до одного года;
- установление наставнику надбавки к окладу (тарифной ставке) за выполняемые мероприятия наставнической деятельности и др.

Одной из наиболее актуальных институциональных проблем российской лесной отрасли является проблема двойственности общественных и коммерческих ценностей лесов при организации государственного управления лесами [3; 15, с. 4]. Именно недостаточный учет двойственного характера функций и ценности лесов является первопричиной проблемы реформирования институциональной структуры лесной отрасли России. С одной стороны, леса являются общественным благом национального и глобального уровня. С другой стороны, они являются ресурсом для социально-экономического развития страны, а также борьбы с бедностью в целом ряде зависящих от леса регионов России. При этом эти два вида ценностей не являются

взаимоисключающими, однако требуют наличия хорошо организованного, территориально распределенного, финансируемого, мотивированного и подготовленного управления лесной отраслью, которое должно работать на сохранение общественного блага и в то же время обеспечивать необходимые стимулы для ответственного участия частного сектора.

Лесное законодательство, формирующее институциональную среду освоения лесов, должно обеспечивать стратегическое устойчивое управление лесами, определяемое необходимостью пользования лесами на таком уровне и с такой интенсивностью, чтобы сохранялись их биоразнообразие, продуктивность, возобновление, жизнеспособность и потенциал, а также обеспечивалась возможность выполнять сейчас и в будущем соответствующие экологические, экономические и социальные функции на местном, национальном и глобальном уровнях, без нарушения экосистем [6]. В этом аспекте институциональные преобразования в лесной отрасли обусловлены изменением теоретических взглядов на организацию и ведение лесного хозяйства. Главной особенностью воспроизводства лесных ресурсов является длительный период выращивания леса. Поэтому совершенствование нормативно-правовой базы лесохозяйственной деятельности должно основываться на принципе непрерывного неистощительного пользования лесом. Реализация данного принципа в значительной степени зависит от системы лесоустройства, принятой в стране.

Необходимо внедрение практики передачи лесного фонда в аренду на 99 лет, а также полномасштабная реализация практики разработки и исполнения лесопользователями проектов освоения лесов, а со стороны лесничеств – лесохозяйственных регламентов. 99-летний срок аренды соответствует длительности технологиче-

¹ Приказ Комитета лесов Республики Коми «Об утверждении положения о наставничестве в Комитете лесов Республики Коми» от 03.06.2014 № 724.

ского цикла эксплуатации лесных ресурсов в соответствии с технологией проходных рубок – первая (санитарная) рубка в возрасте 15–20 лет, 2, 3 и 4 продуктивные рубки – каждые следующие 20 лет². В то же время, Лесным кодексом РФ в настоящее время предусмотрен максимальный срок аренды лесов 49 лет [7].

Если рассматривать воспроизводство лесов в контексте формирования и функционирования рыночной среды и его главную задачу – организацию непрерывного, повторяющегося производства спелой древесины, необходимо создание преемственного пространственно-возрастного ряда насаждений (с первого года до возраста рубки) по числу лет в обороте рубки того периода времени, за который поспевают лес с момента посадки [3, с. 103]. В соответствии с этим совершенствование лесного законодательства должно быть ориентировано на создание такого пространственно-возрастного ряда насаждений. Целесообразно закрепить на законодательном уровне условие сажания деревьев каждый год в течение всего оборота рубки на площади, съем спелой древесины с которой в будущем будет равен запланированной годовой программе лесозаготовок для удовлетворения в ней спроса всех запланированных потребителей.

Для этого нужна разработка соответствующих программ стратегического планирования с обоснованием цели развития, путей и направлений их достижения и экономическим обоснованием [14, с. 109]. Такие программы могут быть разработаны на федеральном и региональном уровнях на основе стратегической лесной политики, обоснованной концепциями и прогнозами. Формирование региональных программ при этом осуществляется

в соответствии с федеральными задачами баланса поставщиков и потребителей лесных продуктов с учетом минимизации всех видов издержек. К тому же в региональных программах следует предусмотреть решения по направлению развития хозяйствующих субъектов на местном уровне. Планирование в лесной отрасли надлежит осуществлять в соответствии с согласованными между собой программами международного, федерального, регионального и местного уровней, охватывающими разные подотрасли и сектора.

Также требуется совершенствование лесного законодательства в части проведения аукционов. Так, высокие цены являются одной из основных проблем вновь введенных в 2015 году лесных аукционов. Рост цен составил несколько раз по сравнению с теми же аукционами, проводимыми до 2013 года (когда они были упразднены), что непосильно для малого предпринимательства. Во многом это проблема методики расчета коэффициента [12] для определения расходов на обеспечение мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов, включенных в договор купли-продажи лесных насаждений. Данные коэффициенты высчитываются из нормативных затрат, которые отсутствуют в открытых источниках. В свою очередь затраты не отражают конкретных мероприятий, направленных на восстановление лесного фонда, объемов проведенной работы, времени и сроков ее выполнения. С целью приведения коэффициентов в соответствие с фактическими затратами и мероприятиями, проводимыми по восстановлению лесов, достаточным будет разработка обоснованных коэффициентов, отражающих реальные действия по восстановлению лесов в рамках договора купли-продажи лесных насаждений.

Еще одной проблемой управления лесным комплексом выступает то, что зачастую на официальном сайте торгов при

² Приказ Министерства природных ресурсов РФ «Об утверждении Правил ухода за лесами» от 16.07.2007 № 185.

размещении аукционов не содержится конкретной информации относительно заготавливаемой древесины, ее количества и состава, участка, на котором планируется заготовка. В связи с этим желательно внести в нормативную базу по регулированию аукционных процессов дополнения в целях обеспечения прозрачности и конкретности процедур. Это может быть требование обязательного раскрытия существенной информации.

В целом необходимо повысить эффективность аукционов, обеспечить высокую конкуренцию заявок, исключая сговор и констррыночное снижение цены аукциона. В настоящее время не всегда удается обеспечить эффективные аукционы по продаже леса на корню и предоставлению лесных участков в аренду. Недобросовестные компании могут вступить в сговор с сотрудниками органов власти и организовать фактически закрытые аукционы, принуждая нежелательных субъектов хозяйственной деятельности отказаться от участия в аукционе [1, с. 59]. Другой потенциальный способ – это срыв аукциона путем его выигрыша за счет предложения неприемлемой для конкурентов цены, а затем отказа платить заявленную цену. Со стороны государства за это очевидное экономическое преступление предусмотрена крайне неэффективная санкция – небольшой штраф в размере суммы обеспечения заявки на участие в аукционе (1–5% от начальной цены контракта)³ и включение в реестр недобросовестных поставщиков.

По примеру канадского законодательства является целесообразным также отменить возможность предоставления лесопромышленными компаниями арендованных участков в субаренду, закреплен-

³ Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

ную в новом российском законодательстве и способствующую не развитию производств глубокой переработки леса, а скорее росту лесозаготовок, в худшем случае – перепродаже леса на корню [1, с. 57].

Что касается повышения государственного контроля за использованием лесов, то здесь предлагается разработать региональные регламенты по предоставлению в пределах земель лесного фонда лесных участков с конкретной целью их использования. Во многих регионах РФ цели предоставления лесных участков в соответствующих административных регламентах органов власти отсутствуют. По примеру некоторых субъектов (например, Республики Коми) цели могут быть определены следующие: для выполнения изыскательских работ, геологического изучения недр и разработки месторождений полезных ископаемых, строительства и эксплуатации водохранилищ, иных искусственных водных объектов, гидротехнических сооружений, специализированных портов, строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов. Это позволит повысить качество работ по обеспечению целевого использования предоставленных лесных участков.

Относительно проводимой регионами фискальной политики в отношении организаций лесного комплекса кратко рассмотрим применяемые меры в области налогообложения. Для примера, в Вологодской области с 1 января 2012 года ряд льгот по налогу на имущество организаций, предоставляемых для организаций лесного комплекса, перестал действовать. Вместе с тем, новой редакцией закона Вологодской области № 968-03 «О налоге на имущество организаций» [11] введен другой перечень льгот, применяемый при реализации приоритетных инвестиционных проектов, указанных в законе Вологодской области от 08.05.2013 № 3046-03 «О государственном регулировании инве-

стиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Вологодской области и о внесении изменений в отдельные законы области». Говоря о содержательности новых льгот, стоит отметить, что, как и прежде, они должны стимулировать рост инвестиций в основной капитал. Однако объективной потребностью в современных условиях является инвестирование в инновации. В связи с этим необходимо совершенствование регионального законодательства с целью закрепления в нем норм, регулирующих именно инновационную инвестиционную деятельность и связанное с этой деятельностью применение льгот, что должно обеспечить увеличение доли капиталовложений организаций в инновации в общем объеме финансирования.

Одним из направлений совершенствования институциональных условий управления лесным комплексом является гармонизация российского лесного законодательства с международным. В российские нормы следует внести изменения, ссылки в соответствии с международным правом и международными договорами и соглашениями в лесной сфере. В частности, целесообразна унификация терминов и определений, используемых в нормативно-правовом обеспечении управления лесной отраслью, с дефинициями, принятыми в Департаменте лесного хозяйства Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, Конвенциями ООН и международными соглашениями. Также существенной новацией должно стать включение в Лесной кодекс правовых норм, регулирующих выполнение Россией обязательств по лесам, принятых в соответствии с Киотским протоколом и другими международными соглашениями. Реализация данных мероприятий позволит усилить правовую защиту лесов.

В заключение отметим, что вопросы управления развитием лесного комплекса в России чрезвычайно централизованы. Лесной кодекс страны определяет до частностей институциональные условия ведения лесного хозяйства, сами леса являются федеральной собственностью. Сверхцентрализация управления лесными ресурсами стала одной из основных причин высокой дифференциации социально-экономической эффективности региональных ЛПК [2]. Опыт других стран, в частности Канады, показывает что децентрализация ведения лесного хозяйства, передача большинства функций на уровень регионов могут повысить эффективность всей отрасли. Децентрализация управления лесами в этой стране состоялась еще в 1867 году. Тогда власти провинций Канады получили во владение лесные ресурсы, а также полномочия устанавливать законодательство, регулирующее управление продажей самих ресурсов и даже земель. В результате комплекс мер, принятых провинциями (учреждение лесных служб, отвечающих за сохранение лесов; создание профессиональных учебных заведений по подготовке кадров для лесной промышленности; принятие мер по эффективной борьбе с пожарами и многое другое), способствовал более эффективному развитию лесного комплекса территорий.

Резюмируя, следует отметить, что на протяжении конца XX – начала XXI века лесное законодательство РФ отличалось нестабильностью. Изменения в нем были направлены на увеличение эффективности лесопользования и стимулирование притока инвестиций в лесную отрасль. В то же время совершенствование условий управления лесным комплексом сопровождалось ослаблением правового статуса лесов, разрушением имевшейся до 2007 года системы органов лесного хозяйства и государственной лесной

охраны, делегированием функций воспроизводства лесов регионам и арендаторам с одновременным снижением финансирования [10].

В связи с этим возможна доработка существующей нормативно-правовой базы в части гармонизации российского лесного законодательства с международным и снижения централизованности управления лесными ресурсами. Данные направления могут быть дополнены такими мерами, как обеспечение повышения государственного контроля за лесопользованием, улучшение эффек-

тивности проведения лесных аукционов, увеличение предельных сроков аренды лесных участков, формирование института наставничества в региональных органах государственной власти и на предприятиях и др., которые необходимо взять на вооружение органам власти в сфере управления лесными отношениями. Вместе с тем, при управлении лесами целесообразным представляется придерживаться подхода, в соответствии с которым учитывается не только ресурсное, но и социальное значение леса, а также природные особенности территории.

ЛИТЕРАТУРА

1. Барлыбаев, А. А. Межстрановой анализ институтов лесопользования [Текст] / А. А. Барлыбаев, З. М. Салихова, А. В. Проданчук, А. Г. Ишмухаметов // Вестник УГАЭС. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – 2014. – № 2 (8). – С. 54–60.
2. Глазырина, И. П. Лесопромышленный комплекс восточных регионов России: для модернизации отрасли необходима модернизация институтов [Текст] / И. П. Глазырина // Институциональная трансформация экономики: российский вектор новой индустриализации : материалы IV Международной научной конференции, в 2 частях. – Омск, 2015. – С. 372–378.
3. Дайнеко, Д. В. Институциональные аспекты воспроизводства в лесной отрасли [Текст] / Д. В. Дайнеко // Проблемы современной экономики (Новосибирск). – 2012. – № 8. – С. 100–106.
4. Дайнеко, Д. В. Институциональные преобразования в лесной отрасли Иркутской области [Текст] / Д. В. Дайнеко // Альманах современной науки и образования. – 2009. – № 9. – С. 54–57.
5. Козырева, Г. Б. Социально-экономические последствия лесной политики современной России [Текст] : монография / Г. Б. Козырева. – М. : МОНФ, 2007. – 248 с.
6. Критерии и индикаторы сохранения и устойчивого управления умеренными и бореальными лесами (Монреальский процесс) [Текст] : Национальный доклад Российской Федерации. – М. : ВНИИЛМ, 2003. – 84 с.
7. Лесной кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 04.12.2006 № 200-ФЗ // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».
8. Миронов, А. В. Управление лесохозяйственной деятельностью [Текст] : монография / А. В. Миронов. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. – 172 с.
9. Миронова, З. С. Индикативное прогнозирование развития регионального лесопромышленного комплекса [Текст] : препринт / З. С. Миронова, Т. Н. Статеева, А. С. Шулев; под ред. М. М. Полякова. – Вологда : ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2000. – 59 с.
10. Новый Лесной кодекс. Гринпис России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns/forests/90305>
11. О налоге на имущество организаций [Электронный ресурс] : Закон Вологодской области от 21.11.2003 № 968-ОЗ // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».
12. Об утверждении методики расчета коэффициента для определения расходов на обеспечение проведения мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 04.12.2015 № 1320 // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».
13. Областное отраслевое Соглашение по лесопромышленному комплексу Вологодской области на 2016-2019 годы [Электронный ресурс] : совершено в г. Вологде 24.05.2016 // Справочно-поисковая система «КонсультантПлюс».

14. Проблемы экономического роста территории [Текст] : монография / Т. В. Ускова, Е. В. Лукин, Т. В. Воронцова, Т. Г. Смирнова ; под рук. Т. В. Усковой. – Вологда : Ин-т социально-экономического развития территорий РАН, 2013. – 170 с.
15. Татаркин, А. И. Методологические основы оценки леса как экосистемы [Текст] / А. И. Татаркин, В. Г. Логинов // Управленец. – 2014. – № 6 (52). – С. 4–9.
16. Шихвердиев, А. П. Механизмы формирования устойчивого развития лесной отрасли региона (на примере Республики Коми) [Электронный ресурс] / А. П. Шихвердиев, Н. А. Оганезова // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 78–99.
17. Экономика воспроизводства лесов [Текст] : монография / М. Ф. Сычев, Р. Ю. Селименков, З. С. Миронова, А. И. Тукмачева. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2011. – 146 с.
18. Carlowitz, H. C. Sylvicultura oeconomica, oder Hausswirtschaftliche Nachricht und Naturmässige Anweisung zur wilden Baumzucht [Text] / H. C. Carlowitz, M. Bernigeroth. – Leipzig : Braun, 1713.
19. Hartig, G. L. Anweisung zur Taxation und Beschreibung der Forste [Text] / G. L. Hartig, W. Eichel, F. C. Löwenstein. – Giessen; Darmstadt : bey Georg Friedrich Heyer, 1804–1805.
20. Matthews, R. C. O. The Economics of Institutions and Sources of Growth [Text] / R. C. O. Matthews // Economic Journal. – 1986. – Vol. 96. – № 12 (December). – P. 903–910.
21. Pappila, M. Russian forest regulation and the integration of sustainable forest management [Text] / M. Pappila // The changing governance of renewable natural resources in northwest Russia : monograph. – Farnham, Surrey : Ashgate, 2009. – P. 55–76.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Вохмянин Иван Андреевич – инженер-исследователь отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: vokhmyanin35ivan@rambler.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Vokhmyanin I.A.

IMPROVEMENT OF CONDITIONS FOR MANAGING THE FOREST COMPLEX

The importance of the forest complex for the economy of Russia is impossible to overestimate. With a quarter of the world's timber reserves, the country ranks first according to this indicator. At the same time, the implementation of the extensive model of development of forestry and forest management in Russia, as well as the approach, according to which the forest is seen as a resource available in large volumes, thus there is no need to protect and restore it, lead to the depletion of economically accessible forests. So, the total timber stock is decreasing from year to year and is now 82.1 billion m³. Forest restoration and sustainable development of the forest complex of the country at the present time is inseparably connected with the improvement of the legislation in the field of forest management. Therefore, it is necessary to revise the legal regulation of the forest industry and introduce innovation in the forest policy in line with the global approach to forests that takes into account a dual purpose of forests: forests as a public good at the national and global level and forests as a resource for socio-economic development of the country. In this connection, it is necessary to harmonize the Russian forest legislation with international law, including the decentralization of the

international principle of organization and managing forestry and transferring most of the functions of forest management to the regional level that makes it much more effective to conduct forest policy. In addition to the general directions of forestry development in the country and regions, the article provides practical recommendations for improving forest policies and the legal and regulatory environment in the management of forest resources. They are associated with the development of mentoring in the executive bodies of regions that manage the forest complex and at forest enterprises; a significant increase in the terms of rent of the forest fund; the effectiveness of the forest auctions; increasing state control over the use of forests; the use of tax incentives at the regional level and other changes.

Management, forest complex, legal regulation, improvement of legislation.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vokhmyanin Ivan Andreevich – Research Engineer at the Laboratory for Spatial Development and Allocation of Production Forces, the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: vokhmyanin35ivan@rambler.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.