

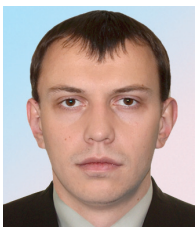
Экономика территорий

УДК 332.122

ББК (У)65.04

© Бредихин А.В.

РОСТОВСКАЯ АГЛОМЕРАЦИЯ: ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ



БРЕДИХИН АНТОН ВИКТОРОВИЧ

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра политологических исследований
Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
E-mail: dyachkino@yandex.ru

Форма межрегионального и трансграничного сотрудничества сегодня выступает одной из наиболее приоритетных в развитии экономических отношений между странами, особенно если вопрос касается формирования наднациональных образований, таких как Европейский Союз или Евразийский Экономический Союз. ЕС на протяжении всего периода своей истории практикует использование трансграничных коммуникаций в формате еврорегионов, объединяющих приграничные города, муниципалитеты, регионы. Для ЕАЭС как принципиально нового интеграционного проекта интересны различные формы межрегиональных коммуникаций. В частности, им уже используются совместно со странами постсоветского пространства еврорегионы, зарекомендовавшие себя в ЕС. Однако с учетом сложившихся со времен Российской империи и СССР хозяйственных связей в приграничье государств ЕАЭС и СНГ особая роль в построении интеграционных отношений отводится городским агломерациям. Они не только выступают крупными экономическими центрами, но и активизируют межгосударственные сферы сотрудничества. В условиях повышенной урбанизации российско-украинского приграничья, а также образовавшихся в результате «Русской весны» Донецкой и Луганской народных республик рассмотрение именно данного агломеративного образования вызывает особый интерес у исследователей. В 2010 году в рамках расширения трансграничного сотрудничества между Россией и Украиной был создан еврорегион «Донбасс», который, являясь членом Ассоциации европейских приграничных регионов, сохраняет свою значимость и в настоящее время, несмотря на отсутствие желания официального Киева развивать его работу. В число направлений деятельности вышеуказанного еврорегиона входило и развитие приграничных агломеративных связей. Основным их центром и выступает рассматриваемая нами Ростовская агломерация. Для представления ее работы использовался междисциплинарный подход, включающий в себя метод историзма, SWOT-анализ, сравнительный метод. В дальнейшем автором будут предложены дискуссионные материалы по развитию Ростовской агломерации.

Ростов-на-Дону, агломерация, приграничье, интеграция, Донбасс.

Процессы глобализации совместно с тенденцией урбанизации способствуют образованию мощных полюсов притяжения населения, бизнеса, становящихся важными узлами логистических и транспортных путей. В результате образуются мощные городские агломерации, представляющие собой синтез городских и сельских поселений, объединенных общим управлением, имеющих единые культурно-исторические особенности, экономическую систему, среду обитания. Их развитие приводит к оттоку населения из «провинциальных» районов региона, развитию промышленного производства, формированию новых экономических кластеров. Мишель Руже отмечал: «Агломерация возникает, когда концентрация городских видов деятельности выходит за пределы административных границ и распространяется за соседние населенные пункты»¹.

Типичным примером подобного процесса в Российской Федерации выступает Московская агломерация. Присоединение «Новой Москвы» (Троицкого и Новомосковского административных округов) вывело границы города далеко за пределы МКАД и интегрировало целый ряд городских поселений в московскую среду обитания. Однако рядом исследователей Московская агломерация понимается в более широком контексте. В частности, в нее включается не только Московская область как естественная часть московской жизненной среды, но и Калужская с Тульской области как субъекты-спутники столицы России².

¹ Rouget M., Cowling R. M., Pressey R. L., Richardson D. M. Identifying spatial components of ecological and evolutionary processes for regional conservation planning in the Cape Floristic Region, South Africa // *Diversity and Distributions*. – 2003. – № 9. – С. 191–210.

² Крутиков В. К., Зайцев Ю. В., Дорожкина Т. В. Московская агломерация как полюс роста регионов: проблемы, перспективы (на примере Калужской и Тульской областей) // *Вестник Брянского государственного университета*. – 2014. – № 3. – С. 128–131.

В то же время Московская агломерация, несмотря на свою значимую роль для жизни страны, не является единственным полюсом роста урбанизации. Типичным примером подобного городского развития считается Ростовская агломерация или «Большой Ростов», интеграционным связям которой и будет посвящено наше исследование.

Целью работы выступит определение приоритетов развития Ростовской агломерации. Для этого будут решены следующие задачи: определены исторические предпосылки развития г. Ростова-на-Дону, раскрыта форма современной Ростовской агломерации, выявлены направления ее сотрудничества и кооперации с другими районами Ростовской области и приграничными муниципалитетами Донбасса.

Исторически Ростов-на-Дону с момента основания в 1749 году Темерницкой таможни постепенно увеличивал свою территорию за счет близлежащих земель и населенных пунктов. Это было обусловлено рядом благоприятных факторов. Во-первых, таможня, а впоследствии и город рассматривались царской властью в качестве форпоста самодержавия на Юге России и противостояния Османской империи. Во-вторых, город, расположенный вблизи устья Дона, развивался на важных торговых путях и должен был стать преградой контрабандному товару. В-третьих, можно выделить романтический фактор, согласно которому город быстро стал пристанищем для авантюристов и мечтателей о лучшей жизни. В-четвертых, важна роль «благодетеля Ростова» генерал-губернатора Новороссийской и Бессарабской губерний М.С. Воронцова, который, по мнению современников, «возродил» Ростов-на-Дону в 1820-х годах. Его дело было продолжено городскими главами, в частности, А.М. Байковым. В-пятых, в начале XX века город, обладающий большим количе-

ством пролетариата, становится центром революционной активности, а впоследствии и «красной» опорой большевиков в период Гражданской войны, благодаря чему и изменяет статус уездного города на статус столицы региона.

Выросшая у стен таможни стараниями отставных военных Солдатская слобода (границы улицы Набережная и Большая Садовая) в 1811 году по указу Александра I была реорганизована в Ростов-на-Дону. Постепенно шел процесс ее интеграции с выросшей по соседству Доломановской слободой, обладающей самым разношерстным населением – от беглых крестьян до авантюристов. К ним присоединилась и Богатынская слобода³. Объединение завершилось в 1824 году. В 1868 году по представлению городского головы А.М. Байкова в городскую черту была включена Бессовестная слобода в составе Затемерницкой части⁴. Вошла в состав города и основанная в 50-х годах XVIII века Купеческая слободка (между Богатыновским спуском и Театральным проспектом), вскоре слившаяся с чумацким Полуденным станом. В исторической части города между улицей Красноармейской и ипподромом существовал основанный в середине XIX века Николаевский хутор, позже получивший название Байковский, а в простонародии Собачий. В советское время хутор получил более благозвучное название – поселок Мясокомбинат⁵.

Особо бурное развитие Ростова-на-Дону началось уже в XX веке. В 1928 году частью Пролетарского района города ста-

ла основанная в 1779 году армянами-переселенцами из Крыма Нахичевань-на-Дону, раскинувшаяся от нынешней Каменки до одноименного района города. Процесс слияния двух городов шел на протяжении всего периода их развития и смог достичь апогея благодаря решению советских властей: «Учитывая политическое значение гг. Ростова и Нахичевани-на-Дону как крупнейшего пролетарского центра Северо-Кавказского края и значительно возросшее влияние города на хозяйственную и культурную жизнь края в целом, а также для создания непосредственной постоянной связи краевых органов власти с пролетарскими массами гг. Ростова и Нахичевани-на-Дону, президиум крайисполкома признал необходимым выделить гг. Ростов и Нахичевань из состава Донского округа в самостоятельный краевой центр, управляемый Ростово-Нахичеванским горсоветом, на правах округа, подчиненный непосредственно краевому съезду Советов и краевому исполнительному комитету...». Чуть позже в городскую черту вошел и поселок Мясникован (переименованный в 1925 году в честь видного партийного деятеля А.Ф. Мясникова армянский поселок Сурб Хач).

В 1930 году станица Гниловская, ставшая после Октябрьского переворота поселком Нижне-Гниловским, вошла в черту города, сохранив поселковое управление, но уже в 1954 году стала частью Железнодорожного района⁶. К нему в разное время присоединились Верхне-Гниловский поселок, поселок Зимовники (южнее Змиевской балки), поселок Камышевахинский (район вертолетного поля), Ленгородок (район Лензавода). В Новом Поселении Ленинского района до 1949 года

³ Савченко И. Н. Ростов-на-Дону: история города и современность в ономастиконе // Мир русского слова. – 2008. – № 3. – С. 105–116.

⁴ Атлас города Ростова-на-Дону: разработка и апробация способов повышения комфортности городской среды и визуализация туристического потенциала [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://tourism.rostov-gorod.ru/upload/atlas-goroda-rostova-na-donu.pdf>

⁵ Бибииков Ю. А, Бибиикова Е. Ю. Забытые улицы Ростова. – Ростов н/Д : Папир плюс, 2007.

⁶ Енина И. А. Справка о станице Гниловской. Часть 2. Состояние народного образования, промышленность, купечество, церкви [Электронный ресурс] // Донской временник. – Режим доступа : http://www.donvrem.dermartology.ru/Files/article/m1/22/art.aspx?art_id=782

существовал Ассенизационный хутор. В 1961 году в состав Пролетарского района вошла казачья станица Александровская. Тогда же началась массовая застройка Северного и Западного микрорайонов, что более чем вдвое увеличило жилой фонд.

В настоящее время ведется активное развитие Левенцовского района, основанного на территории хутора Семерникова и получившего свое название по фамилии казака Андрея Ливенцева, а также Суворовского района, где жилье предназначено для военнослужащих и пенсионеров Министерства обороны Российской Федерации. Еще скорее растут вплотную прилегающие к Ростову-на-Дону пригороды, например, поселок «Янтарный», который ассоциируется с высокими ценами на участки и где находятся дачи политической и бизнес-элиты города.

Расширение Ростова-на-Дону, превращение его в «Большой Ростов» было обусловлено целым рядом факторов. В частности, потребностью «прирезки» необходимых для социально-экономического развития города территорий, потребностью формирования крепких связей с ближайшими портовыми городами (г. Азов, г. Таганрог), а также промышленными центрами (г. Новочеркасск, г. Шахты). Немаловажным стало и создание крупного южнороссийского бренда, имеющего мегарегиональный масштаб. Сама же концепция на протяжении многих лет носила политический контекст и фактор борьбы региональных элит⁷. На этом фоне значимым событием для развития агломерации стоит назвать назначение на пост заместителя губернатора Ростовской области экс-мэра Ростова-на-Дону М.А. Чернышева, к должностным обязанностям которого были отнесены вопросы международно-

го и межрегионального сотрудничества, в том числе и развитие Ростовской агломерации.

Ростовская агломерация, в соответствии со Стратегией социально-экономического развития Ростовской области до 2020 года, утвержденной постановлением Законодательного Собрания Ростовской области от 30 октября 2007 года № 2067, рассматривается в качестве локомотива развития не только Донского края, но и Южного федерального округа – ввиду столичного положения Ростова-на-Дону в нем. Особенно это актуально в условиях, когда к ЮФО планируется присоединение Крымского федерального округа, что, естественно, требует наличия крупного мультимодального транспортного узла, формирование которого возможно благодаря эффективной логистике и активным экономическим связям. Кроме того, Ростовская агломерация занимает значимую роль в еврорегионе «Донбасс» и обеспечивает не только приграничное сотрудничество с Донбассом, но и взаимодействие с Воронежской областью, что способствует расширению ее транспортных и логистических связей в Центральном федеральном округе. В перспективе агломерация способна расширить свое влияние на страны СНГ и другие регионы.

Агломерация располагается в рамках Юго-Западного внутриобластного района. Численность населения в настоящее время составляет по разным оценкам от 1,8 до 3 миллионов человек. Помимо Ростова-на-Дону, в агломерацию входят центры регионального значения г. Новочеркасск, г. Азов, г. Таганрог; центры ближней зоны г. Аксай, г. Батайск, с. Чалтырь; центры сельских районов сл. Родионово-Несветайская, с. Покровское, ст. Кагальницкая, ст. Багаевская, с. Порт-Катон. Всего 6 городов, 43 сельских поселения, 540 сельских населенных пунктов и 1 поселок

⁷ Гришикян В.В. Экономические детерминанты и приоритеты формирования «Большого Ростова» // Terra Economicus. – 2014. – № 2-3. – Т. 12. – С. 213-216.

городского типа⁸. Они формируют три пояса агломерации: 1) «Большой Ростов» с досягаемостью 15 – 25 минут – это городские округа г. Ростов-на-Дону, г. Батайска, Аксайское городское поселение, сельские поселения: в составе Аксайского района – Щепкинское, Рассветовское, Большелогское, Ольгинское, Истоминское и Ленинское, в составе Мясниковского района – Чалтырское, Крымское, Краснокрымское, Большесальское и в составе Азовского района – Елизаветинское, Обильненское и Красносадовское (1,38 млн человек); 2) с досягаемостью до 60 минут – 5 городских округов и 4 муниципальных района (г. Новочеркасск, г. Таганрог и часть Неклиновского района, всего 1,75 млн человек); 3) с досягаемостью до 2 часов – Матвеево-Курганский, Куйбышевский, Родионово-Несветайский, Багаевский и Кагальницкий муниципальные районы⁹.

Разработка идеи Ростовской агломерации осуществлялась Г.М. Лаппо¹⁰, М.И. Кизицким, Ю.Н. Мериновым¹¹, Е.И. Ананьевым¹², А.В. Дмитриевым, А.М. Лола,

⁸ Селяева Ю. С. Формирование городских агломераций как инструмент динамичного социально-экономического развития территорий // Инженерный вестник Дона. – 2012. – № 3. – С. 765–769.

⁹ Протокол № 1 заседания Координационного совета при Правительстве Ростовской области по взаимодействию в формировании и развитии единого территориально-экономического комплекса Ростовской агломерации от 4 июня 2012 года [Электронный ресурс] / Официальный портал Правительства Ростовской области. – Режим доступа : <http://www.donland.ru/Default.aspx?skin=printerfriendly&pageid=111375>

¹⁰ Лаппо Г.М. Развитие городских агломераций в СССР. – М. : Наука, 1978. – 152 с.

¹¹ Кизицкий М.И., Меринов Ю.Н. Социально-географические аспекты формирования Ростовской агломерации // Эколого-географические проблемы Северного Кавказа и Нижнего Дона. – Ростов н/Д : Издательство Ростовского университета, 1990. – 160 с.

¹² Ананьев Е.И. Ростовская агломерация: территориально-экономический потенциал. Ростов-на-Дону в социально-экономической динамике Юга России. – Ростов н/Д : Издательство Института массовых коммуникаций, 1997. – 200 с.

М.Н. Межевичем¹³ и другими. Среди предлагаемых концепций следует выделить возможность двухъядерности агломерации (Ростов-на-Дону, Таганрог) либо, напротив, выделение Таганрога из состава агломерации¹⁴. В 2011 году для реализации идеи создания агломерации был создан Координационный совет при Правительстве Ростовской области по взаимодействию в формировании и развитии единого территориально-экономического комплекса Ростовской агломерации.

Среди уже реализованных проектов развития агломерации стоит отметить улучшение транспортной инфраструктуры благодаря реконструкции Аксайского и Ворошиловского мостов, автобусы и маршрутные такси, поддерживающие связь с пригородами, функционируют в качестве внутригородского транспорта, на границе Ростова-на-Дону и Аксая открыты крупные торговые центры «Ашан» и «ИКЕА» и другие. Активно идет строительство аэропорта «Южный хаб», а также нового стадиона к Чемпионату мира по футболу – 2018 на границе Ростова-на-Дону и Батайска. В планах разделение агломерации по сфере деятельности и создание индустриальных (Новочеркасск, Таганрог), инновационных (Таганрог), развлекательно-рекреационных (Азов, Старочеркасская), транспортных (Батайск) и других центров.

Определяя формат интеграционного потенциала Ростовской агломерации, выделим основные векторы его развития в рамках SWOT-анализа.

Ростовская агломерация, по мнению декана факультета управления ЮФУ Т.Ю. Анопченко и замгубернатора Ростовской области М.А. Чернышева, рассматривается в роли районноформирующей тер-

¹³ Дмитриев А.В., Лола А.М., Межевич М.Н. Где живет советский человек. – М. : Мысль, 1988. – 218 с.

¹⁴ Меринов Ю.Н., Меринова Ю.Ю. Делимитация Ростовской агломерации // Наукоедение. – 2014. – № 6. – Режим доступа : <http://naukovedenie.ru/PDF/84EVN614.pdf>

	Положительное влияние	Отрицательное влияние
Внутренняя среда	<ol style="list-style-type: none"> 1) история формирования Ростова-на-Дону в качестве крупного экономического, научного, культурного центра; 2) налаженные интеграционные связи в рамках сложившейся системы пригородов и городов-спутников; 3) столичность в рамках Южного федерального округа; 4) проведение Чемпионата мира по футболу 2018 года. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) экономический кризис затормозил развитие центра агломерации; 2) перенос игровой зоны «Азов-сити» в Краснодарский край; 3) отсутствие необходимого кадрового потенциала для создания и развития промышленных кластеров; 4) моноцентричность и отсутствие периферийных экономических центров.
Внешняя среда	<ol style="list-style-type: none"> 1) возможность реанимации трансграничного сотрудничества, развитие взаимосвязей с Донецко-Макеевской агломерацией; 2) развитие интеграции с Восточно-Донбасской конурбацией и использование потенциала ее особых экономических зон; 3) возможность интеграции ЮФО с Крымским федеральным округом; 4) использование транспортного коридора Ростов-на-Дону – Воронеж – Москва в рамках взаимодействия с регионами Центрального федерального округа. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) украинский кризис и неопределенность в международно-правовом статусе ДНР и ЛНР; 2) «заморозка» проекта еврорегиона «Донбасс»; 3) претензии Краснодара на столичность в Южном федеральном округе; 4) усиление роли Краснодарского края на Юге России ввиду проведения в Сочи XXII Зимних Олимпийских игр.

риториальной организации хозяйства и расселения региона посредством активизации малых и средних городов, усиления процессов территориально-хозяйственной интеграции, формирования инфраструктуры¹⁵. В качестве позитивного ее развития рассматривается повышение роли в инновационной, образовательной, промышленной сферах, развитии транспортного узла¹⁶. Некоторые исследователи видят в Ростовской агломерации центр культурной ассимиляции для мигрантов из республик Северного Кавказа, что особо важно, если учитывать ее роль в качестве «Ворот Кавказа».

Немаловажным фактором в развитии агломерации выступает ее объединение с Восточно-Донбасской конурбацией (население 500 тысяч человек), к которой

¹⁵ Анопченко Т.Ю., Чернышев М.А. Оценка рисков инвестиционной политики в создание агломерации «Большой Ростов» // Горный информационно-аналитический бюллетень. Mining informational and analytical bulletin. – 2015. – № 6. – С. 224–230.

¹⁶ Мошкин И.В. Перспективы формирования ростовской агломерации в контексте стратегии социально-экономического развития Ростовской области. Материалы первой научной сессии факультета управления : сборник докладов / Южный федеральный университет. – Ростов н/Д : Издательство «Медиа-Полис», 2015. – 304 с.

можно отнести инвестиционно привлекательные Красносулинскую особую экономическую зону¹⁷ и территорию опережающего развития «Гуково» с биполью Гуково-Зверево. Подготовка к созданию из одного из наиболее депрессивных моногородов ТОР «Гуково» велась с 2010 года, и после соответствующего постановления Правительства Российской Федерации Агентством инвестиционного развития Ростовской области были подготовлены первые 6 индустриальных проектов по направлениям пищевой промышленности, производства медных катодов и анодов, газобетона. При этом планируется открытие более 5 тысяч рабочих мест.

Перспективным выглядит объединение в рамках еврорегиона «Донбасс» с агломерациями приграничья (Донецкой и Луганской народными республиками)¹⁸, например, Донецко-Макеевской, Горлов-

¹⁷ Жукова Е.В. Разработка стратегии развития Восточного Донбасса как субрегиона Ростовской области // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2011. – № 3. – С. 264–270.

¹⁸ Бредихин А.В. Перспективы развития еврорегиона «Донбасс» в условиях Центр-Периферийного конфликта на Украине // Региональная экономика: теория и практика. – М. : Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ. – 2015. – № 31. – С. 29–35.

ско-Енакиевской, что позволит создать трансграничный комплекс с населением, превышающим 7 миллионов человек¹⁹. Заметим, что среди агломераций Донбасса наибольший эффект агломеративной деятельности наблюдается лишь в Донецко-Макеевской, остальные растравили свои экономические связи²⁰. К наиболее приоритетным направлениям долгосрочного приграничного сотрудничества стоит отнести транспорт и логистику, добычу и переработку угля, электроэнергооборудование, переработку сельхозсырья.

С исторической точки зрения важна в процессе формирования трансграничной агломерации роль Таганрога. Выступая в XVIII – начале XIX веков в качестве основного транзитного порта в Азовском море и конкурируя за право считаться главным портом Российской империи в акватории Черного и Средиземноморского морей с Одессой, в середине XIX века он передал «пальму первенства» Ростову-на-Дону, однако не утратил своих взаимосвязей с территориями Екатеринославской губернии. В 1887 году 61,7% населения Таганрогского градоначальства составляли малороссы, а в 1918 году в Таганроге прошел совет большевистских организаций, на котором было принято решение о создании Коммунистической партии (большевиков) Украины. После этого вплоть до 1925 года продолжался длительный территориальный спор между руководством Дона и Донбасса

¹⁹ Шеховцов Р.В. Стратегия долгосрочного социально-экономического развития евроврегиона «Донбасс»: актуальные проблемы, задачи и перспективы инфраструктурно-логического развития // Инженерный вестник Дона. – 2012. – Т. 19. – № 1. – С. 509–514.

²⁰ Коршикова И.А., Плужникова Е.А. Выявление агломерационного эффекта в современном развитии территорий Донецкой области // Економічний вісник Донбасу. – 2013. – № 3 (33). – С. 4–8.

за право обладания Таганрогско-Шахтинским регионом²¹.

В предшествующий украинскому политическому кризису период была разработана Программа социально-экономического развития приграничных муниципальных образований Ростовской области в рамках евроврегиона «Донбасс» на 2013 – 2015 гг. Ею предусматривалось взаимодействие Ростовской агломерации в рамках Южного субрегиона приграничья – Приазовского края со смещением центра деловой активности в г. Таганрог. Приоритетными направлениями деятельности определялись обрабатывающая промышленность (пищевая, легкая, металлургическая, машиностроение), рекреация, пригородное сельское хозяйство (в т. ч. овощеводство, бахчи, производство молока и иной продукции сельского хозяйства), морские грузоперевозки (в связи с планами по технической реконструкции Таганрогского порта). Актуальной выступила сфера образования, в частности, проработка вопросов создания нормативно-правовых и материально-технических условий для обеспечения спроса из приграничных пунктов Донетчины и Луганщины. Имелась потребность в формировании территориальных зон, специально выделенных для целей инвестиционного освоения, индустриальных парков и технологических кластеров.

В указанный период ставилась задача реализации комплекса мер по формированию институциональной среды и инфраструктуры, поддержки экономики и активизации трансграничного сотрудничества. Результатом предложенных мер должен был стать рост объема инвестиций в экономику приграничья в 1,5 раза,

²¹ Галкин Ю.И. Сборник документов о пограничном споре между Россией и Украиной в 1920 – 1925 годах за Таганрогско-Шахтинскую территорию Донской области // Приложение к журналу «Новая земля» Изборского клуба Новороссии. – Донецк, 2015. – 50 с.

увеличение розничного товарооборота в 1,6 раза, создание 6 000 рабочих мест, рост доходов местных бюджетов в 1,8 раза, рост заработной платы в 1,5 раза, объема жилищного строительства в 1,4 раза²². Соответственно, указанные цели и задачи были достигнуты лишь отчасти, а их окончательная реализация перенесена на более поздний период, когда в приграничных муниципалитетах Донбасса стабилизируется военно-политическая и экономическая ситуация.

В условиях близости потенциалов входящих в еврорегион субъектов возникает необходимость развития кооперации, повышения качества производимой продукции и совместного поиска новых рынков сбыта²³. Однако здесь следует отметить, с одной стороны, непрекращающиеся военные действия, подорвавшие экономику народных республик почти в два раза, а с другой – серьезный кадровый дефицит, в первую очередь в угледобывающей области производства по причине убыли населения и неразвитости территории²⁴. Следует учитывать и агломерационное развитие в рамках сотрудничества Восточно-Донбасской конурбации и приграничных территорий, в частности, между ТОР «Гуково» и Червонопартизанском, Свердловском, Ровеньками и другими монопрофильными городами Луганщины.

²² Программа социально-экономического развития приграничных муниципальных образований Ростовской области в рамках еврорегиона «Донбасс» на 2013 – 2015 годы [Электронный ресурс] // Еврорегион «Донбасс». – Режим доступа : <http://euroregion-donbass.ru/programseconomic.php>

²³ Патракеева О.Ю., Митрофанова И.В., Митрофанова И.А. Перспективы приграничного сотрудничества регионов Юга России и Украины в текущем и актуальном горизонтах // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2015. – № 9 (169). – С. 67–70.

²⁴ Стратегия социально-экономического развития Ростовской области до 2020 года // Официальный портал Правительства Ростовской области. – Режим доступа : <http://www.donland.ru/Default.aspx?pageid=85416>

В то же время руководством Донецкой и Луганской народных республик уже утвержден переход денежного обращения на российский рубль, а интеграция в Евразийский Экономический Союз определена в качестве приоритетной. Подобный подход позволяет говорить о возможности «разморозки» еврорегиона «Донбасс», в состав которого народные республики входят в соответствии с принятыми Украиной Законами «Об особом порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей», утвержденным Президентом Украины от 16 сентября 2014 года № 1680-VII, «О добровольном объединении территориальных общин», утвержденным Президентом Украины от 5 февраля 2015 года № 157-VIII, а также с Комплексом мер по выполнению Минских соглашений от 12 февраля 2015 года. После соответствующей ратификации об участии народных республик в еврорегионе «Донбасс» их главами и Народными Советами ДНР и ЛНР смогут направить своих представителей в Совет и Секретариат еврорегиона, а также предложить направления взаимодействия российской стороне.

Положительной тенденцией агломерации для ее центра стала трансформация функциональной структуры Ростова-на-Дону посредством формирования торгово-сервисных центров и транспортных узлов ближе к периферии города, что расширяет и модифицирует его, делая более удобным для жителей самой агломерации²⁵. Однако немаловажной выступает проблема моноцентричности, при которой, несмотря на развитие Ростовской агломерации, основным центром деловой активности остается ограниченная историческая часть Ростова-на-

²⁵ Кирсанова Н.В. Эволюция территориальной структуры г. Ростова-на-Дону: факторы и тенденции постсоветского этапа : авт. дис. ... к. геогр. н. – СПб., 2010. – 15 с.

Дону. Это способствует возникновению мощных транспортных потоков, идущих от периферийных районов к центру, что приводит к формированию автомобильных пробок в утренние и вечерние часы²⁶. Также эта проблема распространяется на агломерацию в целом.

К издержкам агломерации стоит отнести и то, что Ростов-на-Дону «перехватывает» функции торговли, коммерческой деятельности, образования, науки, культуры и искусства, «обедняет» соседние территории, в частности, Батайск, Азов, Аксай, которые всю пользуются ростовской инфраструктурой, не развивая свою²⁷. В данном случае видится необходимым разделений «полномочий» и формирование целевых кластеров развития в городах-спутниках. Конечно, завтра-послезавтра никто не увидит Батайск в качестве «Донского Сколково», но вот перевести в него функции крупного транспортного узла со всей соответствующей инфраструктурой вполне возможно, тем более в преддверии Чемпионата мира по футболу – 2018, который пройдет на новом, строящемся на Левом берегу Дона стадионе.

Определяя перспективы развития Ростовской агломерации, отметим возможность превращения ее в узловой элемент для интеграции Юга России в глобальный мир, «территорию развития». При этом важным остается момент сохранения региона в фарватере «европеизации» Евразии, что отмечается и в Стратегии социально-экономического развития Южного

федерального округа на период до 2020 года²⁸. Для превращения Ростова-на-Дону в крупный федеральный центр, необходимо строительство дополнительных объектов, входящих в транспортный комплекс, в частности, аэропорта «Южный хаб», «Ростовского универсального порта», переноса порта, Пригородного и Главного автовокзалов, станции Ростов-Товарная²⁹. Особо данный вопрос актуализировался в период обострения украинского кризиса 2014 – 2016 гг., когда был разрушен и прекратил свою работу Донецкий аэропорт, а также железная дорога, сократилось автомобильное движение. Большая часть пассажиропотока легла на ростовские транспортные объекты, что потребовало от них новых мощностей и производственных затрат.

В завершение статьи отметим, что исторически г. Ростов-на-Дону развивался очень быстрыми темпами, присоединяя к себе ближайшие населенные пункты. Современные темпы его экономического развития потребовали еще большего расширения города и становления его агломерации под общим названием «Большой Ростов». Для усиления степени экономической эффективности, улучшения коммуникаций и логистических маршрутов в настоящее время агломерацией выстраивается система взаимоотношений с ближайшими крупными конурбационными центрами Ростовской области, а также агломерациями Донецкой и Луганской народных республик.

В дальнейших исследованиях на данную тему автором будет более детально раскрыт экономический эффект от формирования интеграционного сотрудни-

²⁶ Вагин В.С., Шеина С.Г., Чубарова К.В. Проблемы пространственной организации городов с ярко выраженным историческим центром (на примере города Ростова-на-Дону) // Наукоедение. – 2015. – Т. 7. – № 3. – Режим доступа : <http://naukovedenie.ru/PDF/116TVN315.pdf>

²⁷ Зими́на Н.В. Пространственная трансформация экономики региона под воздействием процессов метрополизации и агломерации : дис. ... к. экон. н. – Ростов н/Д, 2009. – 230 с.

²⁸ Дружинин А.Г. Глобальное позиционирование Юга России: факторы, особенности, стратегии. – Ростов н/Д : Изд-во ЮФУ, 2009. – 288 с.

²⁹ Сагамонов Г.В. Логистическое управление мегаполисом на примере агломерации Большой Ростов. Материалы международной научно-практической конференции «Строительство и архитектура – 2015» / РГСУ. – Ростов н/Д : Ред.-изд. центр РГСУ, 2015. – С 44–46.

чества между Ростовской агломерацией и иными урбанистическими центрами. Результаты исследования будут направ-

лены в адрес Правительства Ростовской области для ознакомления и возможного применения на практике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев, Е. И. Ростовская агломерация: территориально-экономический потенциал. Ростов-на-Дону в социально-экономической динамике Юга России [Текст] / Е. И. Ананьев. – Ростов н/Д : Издательство Института массовых коммуникаций, 1997. – 200 с.
2. Анопченко, Т. Ю. Оценка рисков инвестиционной политики в создание агломерации «Большой Ростов» [Текст] / Т. Ю. Анопченко, М. А. Чернышев // Горный информационно-аналитический бюллетень. Mining informational and analytical bulletin. – 2015. – № 6. – С. 224–230.
3. Атлас города Ростова-на-Дону: разработка и апробация способов повышения комфортности городской среды и визуализация туристического потенциала [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://tourism.rostov-gorod.ru/upload/atlas-goroda-rostova-na-donu.pdf>
4. Бибииков, Ю. А. Забытые улицы Ростова [Текст] / Ю. А. Бибииков, Е. Ю. Бибиикова. – Ростов н/Д : Изд. «Папир плюс», 2007.
5. Бредихин, А. В. Перспективы развития еврорегиона «Донбасс» в условиях Центр-Периферийного конфликта на Украине [Текст] / А. В. Бредихин // Региональная экономика: теория и практика. – М. : Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ. – 2015. – № 31. – С. 29–35.
6. Вагин, В. С. Проблемы пространственной организации городов с ярко выраженным историческим центром (на примере города Ростова-на-Дону) [Электронный ресурс] / В. С. Вагин, С. Г. Шейна, К. В. Чубарова // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2015. – Т. 7. – № 3. – Режим доступа : <http://naukovedenie.ru/PDF/116TVN315.pdf>
7. Галкин, Ю. И. Сборник документов о пограничном споре между Россией и Украиной в 1920 – 1925 годах за Таганрогско-Шахтинскую территорию Донской области [Текст] / Ю. И. Галкин // Приложение к журналу «Новая земля» Изборского клуба Новороссии. – Донецк, 2015. – 50 с.
8. Гришикий, В. В. Экономические детерминанты и приоритеты формирования «Большого Ростова» [Текст] / В. В. Гришикий // Terra Economicus. – 2014. – № 2-3. – Т. 12. – С. 213–216.
9. Дмитриев, А. В. Где живет советский человек [Текст] / А. В. Дмитриев, А. М. Лола, М. Н. Межевич. – М. : Мысль, 1988. – 218 с.
10. Дружинин, А. Г. Глобальное позиционирование Юга России: факторы, особенности, стратегии [Текст] / А. Г. Дружинин. – Ростов н/Д : Изд-во ЮФУ, 2009. – 288 с.
11. Енина, И. А. Справка о станице Гниловской. Часть 2. Состояние народного образования, промышленность, купечество, церкви [Электронный ресурс] / И. А. Енина // Донской временник. – Режим доступа : http://www.donvrem.dermartology.ru/Files/article/m1/22/art.aspx?art_id=782
12. Жукова, Е. В. Разработка стратегии развития Восточного Донбасса как субрегиона Ростовской области [Текст] / Е. В. Жукова // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2011. – № 3. – С. 264–270.
13. Зимина, Н. В. Пространственная трансформация экономики региона под воздействием процессов метрополизации и агломерации [Текст] : дис. ... к. экон. н. / Н. В. Зимина. – Ростов н/Д, 2009. – 230 с.
14. Кизицкий, М. И. Социально-географические аспекты формирования Ростовской агломерации [Текст] / М. И. Кизицкий, Ю. Н. Меринов // Эколого-географические проблемы Северного Кавказа и Нижнего Дона. – Ростов н/Д : Издательство Ростовского университета, 1990. – 160 с.
15. Кирсанова, Н. В. Эволюция территориальной структуры г. Ростова-на-Дону: факторы и тенденции постсоветского этапа [Текст] : авт. дис. ... к. геогр. н. / Н. В. Кирсанова. – СПб., 2010. – 15 с.
16. Коршикова, И. А. Выявление агломерационного эффекта в современном развитии территорий Донецкой области [Текст] / И. А. Коршикова, Е. А. Плужникова // Економічний вісник Донбасу. – 2013. – № 3 (33). – С. 4–8.
17. Крутиков, В. К. Московская агломерация как полюс роста регионов: проблемы, перспективы (на примере Калужской и Тульской областей) [Текст] / В. К. Крутиков, Ю. В. Зайцев, Т. В. Дорожкина // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 128–131.
18. Лаппо, Г. М. Развитие городских агломераций в СССР [Текст] / Г. М. Лаппо. – М. : Наука, 1978. – 152 с.
19. Лаппо, Г. М. Агломерации России в 21 веке [Текст] / Г. М. Лаппо, П. Б. Полян, Т. И. Селиванова, 2008. – С. 45–52.

20. Меринов, Ю. Н. Делимитация Ростовской агломерации [Текст] / Ю. Н. Меринов, Ю. Ю. Меринова // Науковедение. – 2014. – № 6. – Режим доступа : <http://naukovedenie.ru/PDF/84EVN614.pdf>
21. Мошкин, И. В. Перспективы формирования ростовской агломерации в контексте стратегии социально-экономического развития Ростовской области [Текст] / И. В. Мошкин // Материалы первой научной сессии факультета управления : сборник докладов / Южный федеральный университет. – Ростов н/Д : Издательство «Медиа-Полис», 2015. – 304 с.
22. Патракеева, О. Ю. Перспективы приграничного сотрудничества регионов Юга России и Украины в текущем и актуальном горизонтах [Текст] / О. Ю. Патракеева, И. В. Митрофанова, И. А. Митрофанова // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2015. – № 9 (169). – С. 67–70.
23. Программа социально-экономического развития приграничных муниципальных образований Ростовской области в рамках еврорегиона «Донбасс» на 2013 – 2015 годы [Электронный ресурс] // Еврорегион «Донбасс». – Режим доступа : <http://euroregion-donbass.ru/programseconomic.php>
24. Протокол № 1 заседания Координационного совета при Правительстве Ростовской области по взаимодействию в формировании и развитии единого территориально-экономического комплекса Ростовской агломерации от 4 июня 2012 года [Электронный ресурс] / Официальный портал Правительства Ростовской области. – Режим доступа : <http://www.donland.ru/Default.aspx?skin=printerfriendly&pageid=111375>
25. Савченко, И. Н. Ростов-на-Дону: история города и современность в ономастиконе [Текст] / И. Н. Савченко // Мир русского слова. – 2008. – № 3. – С. 105–116.
26. Сагамонов, Г. В. Логистическое управление мегаполисом на примере агломерации Большой Ростов [Текст] / Г. В. Сагамонов // Материалы международной научно-практической конференции «Строительство и архитектура – 2015» / РГСУ. – Ростов н/Д : Ред.-изд. центр РГСУ, 2015. – С. 44–46.
27. Селяева, Ю. С. Формирование городских агломераций как инструмент динамичного социально-экономического развития территорий [Текст] / Ю. С. Селяева // Инженерный вестник Дона. – 2012. – № 3. – С. 765–769.
28. Стратегия социально-экономического развития Ростовской области до 2020 года [Электронный ресурс] / Официальный портал Правительства Ростовской области. – Режим доступа : <http://www.donland.ru/Default.aspx?pageid=85416>
29. Шеховцов, Р. В. Стратегия долгосрочного социально-экономического развития еврорегиона «Донбасс»: актуальные проблемы, задачи и перспективы инфраструктурно-логического развития [Текст] / Р. В. Шеховцов // Инженерный вестник Дона. – 2012. – Т. 19. – № 1. – С. 509–514.
30. Rouget, M. Identifying spatial components of ecological and evolutionary processes for regional conservation planning in the Cape Floristic Region, South Africa [Text] / M. Rouget, R. M. Cowling, R. L. Pressey, D. M. Richardson // Diversity and Distributions. – 2003. – № 9. – P. 191–210.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бредихин Антон Викторович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра политологических исследований. Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Россия, 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49. E-mail: dyachkino@yandex.ru. Тел.: (499)943-98-55.

Bredikhin A.V.

THE ROSTOV AGGLOMERATION: INTEGRATION DEVELOPMENT PRIORITIES

The form of interregional and cross-border cooperation is currently of the highest priority in the development of economic relations between the countries, especially if the issue concerns the formation of subnational entities such as the European Union (EU) or the Eurasian Economic Union (EEU). Over the whole period of its existence, the EU has practiced the usage of cross-

border communications in the form of euroregions which consolidate border towns, municipal units and regions. The EEU as a brand new integration project is interested in different forms of interregional communications. In particular, it already uses the euroregions which have proven themselves valuable in the EU, together with the post-Soviet countries. However, given the economic ties which have existed since the times of the Russian Empire and the USSR in the border zone of the countries of the EEU and the Commonwealth of Independent States (CIS), a special role in building integration relations is given to urban agglomerations. They do not only act as major economic centers, but also intensify inter-state spheres of cooperation. Against the background of the increased urbanization of the Russian-Ukrainian border zone and the Donetsk and Luhansk People's republics formed as a result of the pro-Russian unrest in Ukraine ("Russian Spring"), the review of this very agglomerate is of particular interest to the researchers. In 2010, as part of the expansion of cross-border cooperation between Russia and Ukraine, the "Donbass" euroregion was established, which, being a member of the Association of European Border Regions, still remains important despite the unwillingness of Kiev authorities to develop its capacity. The development of borderland agglomerate liaisons was also part of the activity of the euroregion under consideration. Their major center is the Rostov agglomeration which is the focus of the study. In order to consider the capacity of the region, the study uses an interdisciplinary approach, which includes the method of historicism, SWOT-analysis, the comparative method. The author will further provide discussion papers on the development of the Rostov agglomeration.

Rostov-on-Don, agglomeration, border zone, integration, Donbass

REFERENCES

1. Anan'ev E.I. *Rostovskaya aglomeratsiya: territorial'no-ekonomicheskii potentsial. Rostov-na-Donu v sotsial'no-ekonomicheskoi dinamike Yuga Rossii* [Rostov agglomeration: territorial and economic capacity. Rostov-on-Don in the socioeconomic dynamics of the Russian South]. Rostov-on-Don: Izdatel'stvo Instituta massovykh kommunikatsii, 1997. 200 p.
2. Anopchenko T.Yu., Chernyshev M.A. Otsenka riskov investitsionnoi politiki v sozdanie aglomeratsii "Bol'shoi Rostov" [Assessment of risks of investment policy in the creation of the "Big Rostov" agglomeration]. *Gornyi informatsionno-analiticheskii byulleten'* [Mining informational and analytical bulletin], 2015, no. 6, pp. 224–230.
3. *Atlas goroda Rostova-na-Donu: razrabotka i aprobatsiya sposobov povysheniya komfortnosti gorodskoi sredy i vizualizatsiya turisticheskogo potentsiala* [Rostov-on-Don atlas: development and practical approval of the ways of urban livability improvement and the visualization of tourist potential]. Available at: <http://tourism.rostov-gorod.ru/upload/atlas-goroda-rostova-na-donu.pdf>
4. Bibikov Yu.A., Bibikova E.Yu. *Zabytye ulitsy Rostova* [Forgotten streets of Rostov-on-Don]. Rostov-on-Don: Izd. «Papir plyus», 2007.
5. Bredikhin A.V. Perspektivy razvitiya evroregiona «Donbass» v usloviyakh Tsentri-Periferiynogo konflikta na Ukraine [Development prospects of the Donbass Euroregion in conditions of the center-periphery conflict in Ukraine]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. [Regional Economics: Theory and Practice], Moscow: Izdatel'skii dom FINANSY I KREDIT, 2015, no. 31, pp. 29–35.
6. Vagin V.S., Sheina S.G., Chubarova K.V. Problemy prostranstvennoi organizatsii gorodov s yarko vyrazhennym istoricheskim tsentrom (na primere goroda Rostova-na-Donu) [The issues of spatial organization of cities with a distinctive historical centre (in the case of Rostov-on-Don)]. *Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIE»* [Online journal "Naukovedenie"], 2015, volume 7, no. 3. Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/116TVN315.pdf>
7. Galkin Yu.I. Sbornik dokumentov o pogranichnom spore mezhdru Rossiei i Ukrainoi v 1920 – 1925 godakh za Taganrogsko-Shakhtinskuyu territoriyu Donskoi oblasti [Collection of documents on the boundary dispute between Russia and Ukraine in 1920–1925 for the territories of Taganrog and Kamensk-Shakhtinsky in the Don Oblast]. *Prilozhenie k zhurnalu «Novaya zemlya» Izborskogo kluba Novorossii* [Supplement to the journal "New Land" of the Izborsk club of Novorossiya], Donetsk, 2015. 50 p.
8. Grishikyan V.V. Ekonomicheskie determinanty i priority formirovaniya "Bol'shogo Rostova" [Economic determinants and priorities of the "Big Rostov" formation]. *Terra Economicus*, 2014, no. 2-3, volume 12, pp. 213–216.

9. Dmitriev A.V. *Gde zhivet sovetskii chelovek* [Where does a Soviet citizen live?]. Moscow: Mysl', 1988. 218 p.
10. Druzhinin A.G. *Global'noe pozitsionirovanie Yuga Rossii: faktory, osobennosti, strategii* [Global positioning of the Russian South: factors, peculiarities, strategies]. Rostov-on-Don: Izd-vo YuFU, 2009. 288 p.
11. Enina I.A. Spravka o stanitse Gnilovskoi. Chast' 2. Sostoyanie narodnogo obrazovaniya, promyshlennost', kupechestvo, tserkvi [Information of the Gnilovskaya Cossack village. Part 2. The state of national education, industry, merchantry, churches]. *Donskoi vremennik* [The Don chronicle]. Available at: http://www.donvrem.dermatology.ru/Files/article/m1/22/art.aspx?art_id=782
12. Zhukova E.V. Razrabotka strategii razvitiya Vostochnogo Donbassa kak subregiona Rostovskoi oblasti [The development of the development strategy of the Eastern Donbass as a sub-region of the Rostov Oblast]. *Vestnik YuRGTU (NPI)* [The Bulletin of the South-Russian State Technical University (NPI)], 2011, no. 3, pp. 264–270.
13. Zimina N.V., PhD in Economics *Prostranstvennaya transformatsiya ekonomiki regiona pod vozdeistviem protsessov metropolizatsii i aglomeratsii: diss.* [Spatial transformation of the region under the influence of metropolization and agglomeration: dissertation]. Rostov-on-Don, 2009. 230 p.
14. Kizitskii M. I., Merinov Yu.N. Sotsial'no-geograficheskie aspekty formirovaniya Rostovskoi aglomeratsii [Socio-geographic aspects of the Rostov agglomeration formation]. *Ekologo-geograficheskie problemy Severnogo Kavkaza i Nizhnego Dona* [Environmental and geographic issues of the North Caucasus and the Lower Don], Rostov-on-Don: Izdatel'stvo Rostovskogo universiteta, 1990. 160 p.
15. Kirsanova N.V., PhD in Geography *Evolutsiya territorial'noi struktury g. Rostova-na-Donu: faktory i tendentsii postsovetskogo etapa: avt. dis* [The evolution of the territorial structure of Rostov-on-Don: factors and trends of the post-Soviet period: dissertation]. Saint Petersburg, 2010. 15 p.
16. Korshikova I.A., Pluzhnikova E.A. Vyyavlenie aglomeratsionnogo efekta v sovremennom razvitiiterritorii Donetskoj oblasti [The influence of the agglomeration effect on the modern development of the territories of the Donetsk Oblast]. *Ekonomichnii visnik Donbassu* [Donbass economic bulletin], 2013 no. 3 (33), pp. 4–8.
17. Krutikov V.K., Zaitsev Yu.V., Dorozhkina T.V. Moskovskaya aglomeratsiya kak polyus rosta regionov: problemy, perspektivy (na primere Kaluzhskoi i Tul'skoi oblastei) [The Moscow agglomeration as a growth pole of the regions: problems, prospects (in the case of the aluga and Tula oblasts)]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bryansk State University Herald], 2014, no. 3, pp. 128–131.
18. Lappo G.M. *Razvitie gorodskikh aglomeratsii v SSSR* [The development of urban agglomerations in the USSR]. Moscow: Nauka, 1978. 152 p.
19. Lappo G.M., Polyana P.B., Selivanova T.I. *Agglomeratsii Rossii v 21 veke* [Russian agglomerations in the 21st century]. 2008, pp. 45–52.
20. Merinov Yu.N., Merinova Yu.Yu. Delimitatsiya Rostovskoi aglomeratsii [The delimitation of the Rostov agglomeration]. *Naukovedenie*, 2014, no. 6. Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/84EVN614.pdf>
21. Moshkin I.V. Perspektivy formirovaniya rostovskoi aglomeratsii v kontekste strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rostovskoi oblasti [The prospects of formation of the Rostov agglomeration in the context of the socio-economic development strategy of the Rostov Oblast]. *Materialy pervoi nauchnoy sessii fakul'teta upravleniya: sbornik dokladov. Yuzhnyi federal'nyi universitet* [Proceedings from the 1st scientific session of the Faculty of Management: a collection of reports. Southern Federal University]. Rostov-on-Don: Izdatel'stvo "Media-Polis", 2015. 304 p.
22. Patrakeeva O.Yu., Mitrofanova I.V., Mitrofanova I.A. Perspektivy prigranichnogo sotrudnichestva regionov Yuga Rossii i Ukrainy v tekushchem i aktual'nom gorizontakh [Prospects of border cooperation of regions of the south of Russia and Ukraine in the current and actual horizons]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Izvestia VSTU], 2015, no. 9 (169), pp. 67–70.
23. Programma sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya prigranichnykh munitsipal'nykh obrazovaniy Rostovskoi oblasti v ramkakh evroregiona «Donbass» na 2013 – 2015 gody [The program of socio-economic development of border municipal units of the Rostov Oblast in terms of the "Donbass" Euroregion for 2013–2015]. *Evroregion «Donbass»* [The Donbass Euroregion]. Available at: <http://euroregion-donbass.ru/programseconomic.php>
24. Protokol no. 1 zasedaniya Koordinatsionnogo soveta pri Pravitel'stve Rostovskoi oblasti po vzaimodeistviyu v formirovanii i razvitiiterritorial'no-ekonomicheskogo kompleksa Rostovskoi aglomeratsii ot 4 iyunya 2012 goda [Protocol no. 1 of the meeting of the Coordination Council under the Government of the Rostov Oblast on the collaboration of the formation and development of a unified territorial and economic complex of the Rostov agglomeration, dated July 4th, 2012]. *Ofitsial'nyi portal Pravitel'stva Rostovskoi oblasti*. Available at: <http://www.donland.ru/Default.aspx?skin=printerfriendly&pageid=111375>

25. Savchenko I.N. Rostov-na-Donu: istoriya goroda i sovremennost' v onomastikone [Rosotv-on-Don: the history of the city and modernity in onomasticon]. *Mir russkogo slova* [The world of Russian world], 2008, no. 3, pp. 105–116.
26. Sagamonov G.V. Logisticheskoe upravlenie megapolisom na primere aglomeratsii Bol'shoi Rostov [Logistic management of a megapolis in the case of the "Big Rostov" agglomeration]. *Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Stroitel'stvo i arkhitektura – 2015»*. RGSU [Proceeding of the International Scientific Conference "Construction and Architecture – 2015". RSSU]. Rostov-on-Don: Red.-izd. tsentr RGSU, 2015, pp. 44–46.
27. Selyaeva Yu.S. Formirovanie gorodskikh aglomeratsii kak instrument dinamichnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya territorii [The formation of urban agglomerations as a tool for socio-economic development of the territory]. *Inzhenernyi vestnik Dona* [Engineering journal of Don], 2012, no. 3, pp. 765–769.
28. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rostovskoi oblasti do 2020 goda [The strategy of socio-economic development of the Rostov Oblast up to 2020]. *Ofitsial'nyi portal Pravitel'stva Rostovskoi oblasti* [Official Internet portal of the Government of the Rostov Oblast]. Available at: <http://www.donland.ru/Default.aspx?pageid=85416>
29. Shekhovtsov R.V. Strategiya dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya evroregiona «Donbass»: aktual'nye problemy, zadachi i perspektivy infrastrukturno-logicheskogo razvitiya [The strategy of long-term socio-economic development of the "Donbass" euroregion: problems, objectives and infrastructural and logistic development prospects]. *Inzhenernyi vestnik Dona* [Engineering journal of Don], 2012, volume 19, no. 1, pp. 509–514.
30. Rouget M., Cowling R.M., Pressey R.L., Richardson D.M. Identifying spatial components of ecological and evolutionary processes for regional conservation planning in the Cape Floristic Region, South Africa. *Diversity and Distributions*, 2003, no. 9, pp. 191–210.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Bredikhin Anton Viktorovich – PhD in History, Senior Research Associate of the Centre for Politological Studies. Federal State Budgetary Institution of Higher Education "Financial University under the Government of the Russian Federation". 49, Leningradsky Avenue, Moscow, 125993, Russian Federation. E-mail: dyachkino@yandex.ru. Phone: +7(499)943-98-55.