

# Инновационное развитие территорий

© Кузьмин И.В.

## МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РЕГИОНА В ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: НАПРАВЛЕНИЯ, СТИМУЛЫ, БАРЬЕРЫ



КУЗЬМИН ИЛЬЯ ВЛАДИМИРОВИЧ

младший научный сотрудник лаборатории инновационной экономики отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук

E-mail: honorarium@mail.ru

*В статье рассматриваются вопросы сотрудничества в инновационной сфере как специальной меры, обладающей потенциалом охвата значительного количества проблем инновационной деятельности. Показано, что участие регионов РФ в международных проектах в сфере НИОКР является низкоактивным. Значительная доля предприятий не участвует в международных проектах и не развивает международное сотрудничество в инновационной деятельности. В целях получения более подробного представления о развитии международного сотрудничества в области инновационной деятельности был разработан инструментарий анкетного опроса ведущих инновационных предприятий региона. Данное анкетирование позволяет выявить существующий у субъектов инновационной деятельности задел для развития кооперации, основные барьеры, возникающие в процессе ее развития, а также существующие потребности.*

*Инновационная деятельность, управление инновациями, региональная экономика, инновационная кооперация, международное сотрудничество.*

В современных условиях устойчивый рост экономики обеспечивается на основе систематического освоения инноваций. Изучение мирового опыта позволяет заключить, что инновационное развитие территорий обеспечивается за счет выбора ими одной из трех основных стратегий, которыми являются: 1) стратегия «переноса»; 2) стратегия «догоняющего развития»; 3) стратегия «наращивания». Развитые государства активно задействуют стратегию «наращивания», вы-

ражающуюся в интенсивной разработке и внедрении инноваций на базе созданного научно-технического потенциала. Развивающиеся страны применяют две другие стратегии, первая из которых предполагает заимствование технологий, вторая – освоение используемых технологий и развитие на этой основе собственных разработок. Стратегия наращивания, безусловно, является наиболее предпочтительной. В то же время реализация подобной стратегии становится

осуществимой только в случае создания благоприятных условий для экономической деятельности в целом и инновационной деятельности в частном, а также обеспечения высокого инновационного потенциала. В такой ситуации диффузия инноваций не осуществляется затруднено по причине низкой технологической обеспеченности производств, а, напротив, ускоряет создание новых разработок. Таким образом, важен инновационный «базис», т. е. активное распространение инноваций в производственно-технологических процессах.

В связи с этим можно говорить о том, что активизация инновационной деятельности является одним из важнейших условий достижения целей и задач по переходу территорий на инновационный тип развития. Результаты анализа статистических показателей свидетельствуют о том, что темпы развития инновационной деятельности в регионах РФ не могут быть охарактеризованы как положительные. Уровень инновационной активности в 2 – 3 раза ниже среднеевропейского и в редких случаях превышает 10% [11]. Доля организаций, занимающихся проведением НИОКР, остается низкой, и в среднем по РФ данный показатель составляет менее 0,1%. Объемы затрат на инновационную деятельность во многих регионах значительно уступают уровню затрат по РФ в целом [4; 10]. Данные факты свидетельствуют о том, что существует потребность в продолжении и усилении региональных мер поддержки инновационной деятельности, повышении их конкретности и адресности.

Инновационная деятельность разнородна, в связи с чем в каждом регионе для ее развития требуется целый комплекс мер государственного регулирования, как то разработка программных и стратегических документов, бюджетное финансирование, информационная под-

держка, развитие инфраструктуры и т. д. Исследования проблем инновационного развития территорий, инновационной политики обладают высокой актуальностью в РФ и за рубежом, что находит отражение в значительном количестве научно-исследовательских работ по данной тематике. Российские и зарубежные исследователи поднимают вопросы развития инновационной деятельности и политики как на уровне страны [5; 7; 13], так и на региональном уровне [1; 6; 12]. В то же время работы по тематике инноваций, как правило, в большей степени сфокусированы либо на анализе инновационной политики как таковой (на различных уровнях управления), либо на анализе показателей инновационной деятельности территорий.

В этой проблематике, по нашему мнению, необходимо учитывать следующие важные аспекты. Разработка и использование механизмов, имеющих целью развитие инновационной деятельности, как представляется, должны осуществляться в комплексе с уже действующими мерами государственной поддержки, поскольку разрозненные и нескоординированные действия затрудняют достижение намеченной цели – перевод экономики региона на инновационный путь развития; именно сочетание мер позволяет достичь максимального эффекта. Кроме того, в рамках реализации отдельных специальных мер существуют возможности обеспечить воздействие не только на проблемы узкой направленности, но и на целый комплекс проблем инновационной деятельности.

В современных условиях такой мерой выступает развитие кооперации субъектов инновационной деятельности [8]. Кроме того, данная мера, как показывает изучение классификаций методов государственного регулирования, способна выступать составной частью большин-

ства методов. Учитывая уровень инновационного развития и технологической обеспеченности производства в регионах РФ, можно сделать вывод о необходимости осуществления инициатив по развитию собственной технологической базы, а также усилий по укреплению международных связей в целях задействования передовых мировых разработок и практик. Подобная политика стала важнейшей тенденцией последних десятилетий в государствах – лидерах инновационного развития. В передовых странах наблюдаются тенденции активизации международной инновационной кооперации, развития научно-технических связей между регионами.

Фактором развития международной инновационной кооперации, которому уделяется серьезное внимание в научных работах, является географическое положение территорий. По количеству стран-лидеров инновационного развития первое место в мире занимает Европейский союз [14]. С этой точки зрения наиболее выгодным положением в РФ обладают регионы Северо-Западного федерального округа (СЗФО). Кроме того, в ходе проведенных нами ранее исследований было определено, что данные регионы отно-

сятся к одной группе с точки зрения наличия предпосылок для развития международного сотрудничества (ведется не только импорт, но и экспорт технологий, осуществляется коммерциализация результатов инновационной деятельности на внешних рынках, привлекаются финансовые ресурсы в инновационную деятельность из-за рубежа [2; 3; 4]).

Однако для целей исследования развития международного сотрудничества в инновационной деятельности и формирования соответствующих мер государственного регулирования требуется более подробная информация о текущем положении дел. В связи с этим целью настоящего исследования является изучение развития направлений сотрудничества предприятий в инновационной сфере на региональном уровне, а также стимулов и барьеров международной инновационной кооперации.

В целях получения представления о развитии сотрудничества в регионах обратимся к данным Федеральной службы государственной статистики (таблица).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что в последние годы, в сравнении со среднероссийским уровнем, в большинстве регионов СЗФО участие в между-

Таблица. Доля организаций, участвующих в совместных исследованиях (в общем числе организаций), %

Территория	Год					Абс. изм. 2013 г. к 2007 г., п. п.
	2007	2010	2011	2012	2013	
г. Санкт-Петербург	8,3	7,3	9,1	8,6	7,2	-1,1
Ленинградская область	3,0	2,6	2,5	2,9	4,5	1,5
Республика Карелия	2,4	1,1	1,8	3,3	4,3	1,9
Новгородская область	3,1	6,3	4,0	5,9	3,1	0,0
Вологодская область	2,3	1,3	2,6	2,8	2,9	0,6
Мурманская область	2,8	3,6	2,7	2,4	2,8	0,0
Архангельская область	2,1	2,1	2,2	3,0	1,9	-0,2
Псковская область	1,8	0,9	2,4	1,9	1,5	-0,3
Калининградская область	5,7	0,3	0,7	0,6	1,2	-4,5
Республика Коми	3,1	3,2	1,7	2,2	0,9	-2,2
СЗФО (в целом)	4,3	3,5	4,0	4,2	3,7	-0,6
РФ (в целом)	4,3	4,3	4,2	4,2	4,0	-0,3

Источники: Индикаторы инновационной деятельности: 2010 : стат. сб. – М. : Государственный университет – Высшая школа экономики, 2010. – 428 с.; Индикаторы инновационной деятельности: 2012 : стат. сб. – М. : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. – 472 с.; Индикаторы инновационной деятельности: 2014 : стат. сб. – М. : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – 472 с.

народных проектах в сфере НИОКР являлось низкоактивным. Сопоставимые со среднероссийским уровнем позиции занимали только три региона, в том числе г. Санкт-Петербург, который, однако, характеризуется более высоким уровнем развития инновационной деятельности, большими возможностями привлечения ресурсов, более высокой концентрацией научно-исследовательских и образовательных учреждений, выгодным географическим положением и т. д. Можно заключить, что географический фактор все же не гарантирует достижения положительных результатов в инновационной кооперации, поскольку в рассматриваемый период только в трех регионах изучаемый показатель увеличился. Сотрудничество регионов – как СЗФО, так и РФ в целом – по проектам в сфере НИОКР развито относительно слабо. В странах ЕС, занимающих передовые позиции по инновационному развитию, соответствующий средний показатель составляет около 15% [4].

Для получения более подробного представления о развитии международного сотрудничества в области инновационной деятельности рассмотрим ряд данных, полученных на основе применения экспертного подхода, заключающегося в изучении специфики международного сотрудничества на основании проведения опросов экспертов в лице руководителей предприятий Вологодской области.

В целях применения экспертного подхода в исследовании нами был разработан инструментарий анкетного опроса ведущих инновационных предприятий Вологодской области, ставший составной частью мониторинга ежегодно проводимого Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институтом социально-экономического развития территорий Российской академии наук мониторинга развития иннова-

ционной деятельности в регионе. Данное анкетирование позволяет выявить существующий у субъектов инновационной деятельности задел для развития кооперации, основные барьеры, возникающие в процессе развития последней, а также существующие потребности.

В рамках опроса, проведенного в 2013 году, было исследовано 56 промышленных предприятий Вологодской области в следующих секторах: машиностроение, лесопромышленный комплекс, строительство, пищевая промышленность. Результаты изучения полученных данных, во-первых, позволяют получить представление о том, какие конкретные направления сотрудничества развивают предприятия, и, во-вторых, служат подтверждением вывода о том, что значительная доля предприятий не участвует в международных проектах и не развивает международное сотрудничество в инновационной деятельности (рис. 1). Расхождение между информацией опроса и данными службы государственной статистики о проведении НИОКР объясняется тем, что в рамках проводимого анкетирования исследовались инновационные предприятия региона, в то время как статистика включает сведения также и по другим организациям, таким как вузы, научные институты и т. д.

К числу наиболее развитых форм взаимодействия с партнерами относится участие в международных конференциях и иных аналогичных мероприятиях, а также техническое обслуживание и консультирование, исполнителем при котором выступает зарубежная организация. Это означает, что совместная работа с партнерами в инновационной сфере, способная принести значительные выгоды от объединения ресурсов в долгосрочной перспективе (совместные фундаментальные и прикладные исследования, использование производственных возможностей

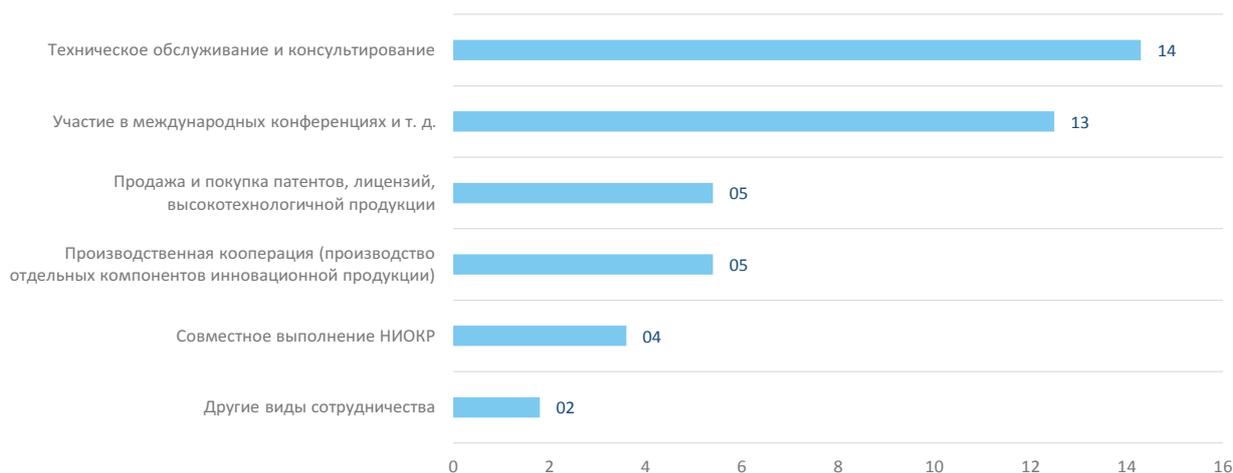


Рис. 1. Направления международного сотрудничества в инновационной деятельности предприятий региона  
 Источник: Данные ежегодного опроса руководителей ведущих предприятий Вологодской области. ИСЭРТ РАН, Вологда, 2013.

и др.), ведется ограниченно. Удельный вес таких предприятий, осуществляющих производственную кооперацию и совместные НИОКР, не превышает 5%.

Производственная кооперация в целом характерна для обрабатывающей промышленности, которая занимает значительную долю в экономике. Поэтому международное сотрудничество в данной области, которое может также предусматривать совместные опытно-конструкторские разработки, в качестве инструмента стимулирования инновационной деятельности представляет значительную практическую значимость. Низкий уровень развития производственной кооперации можно рассматривать как индикатор того, что существуют неиспользуемые резервы развития международного сотрудничества в инновационной деятельности.

В целях выявления стимулов, способных побудить предприятия к развитию международного сотрудничества, обратимся к следующим материалам (рис. 2).

Согласно полученным данным, наиболее значимыми стимулами для предприятий выступают возможности выхода на зарубежные рынки, обмен знаниями и опытом, наличие у зарубежных партнеров уникального оборудования, привлечение

инвестиций. Данные цели необходимо учитывать при разработке региональных мер стимулирования инновационной деятельности.

Далее рассмотрим сведения, касающиеся барьеров развития международного сотрудничества (рис. 3).

На основе представленных данных можно заключить, что основными факторами, которые не позволяют предприятиям развивать международное сотрудничество в инновационной деятельности, но на которые можно повлиять при помощи реализации адресных мер стимулирования инновационной деятельности, выступают:

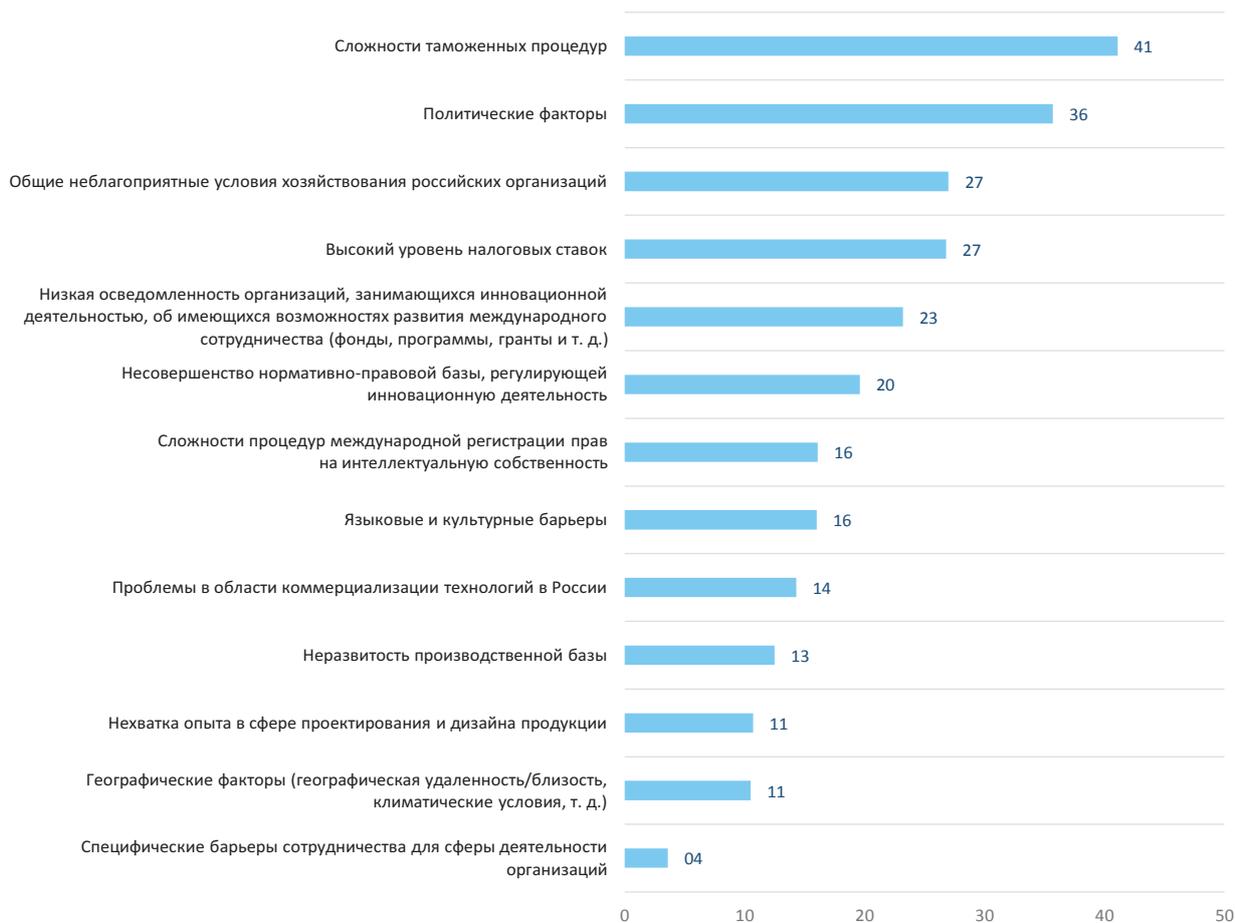
- низкая осведомленность организаций, занимающихся инновационной деятельностью, об имеющихся возможностях развития международного сотрудничества (фонды, программы, гранты и т. д.);
- несовершенство нормативно-правовой базы, регулирующей инновационную деятельность;
- общие неблагоприятные условия хозяйствования; политические факторы (регионального уровня).

Что касается таких факторов, как высокий уровень налоговых ставок, сложности таможенных процедур, политические факторы (национального и междунацио-



**Рис. 2. Стимулы к развитию международного сотрудничества в инновационной деятельности для предприятий, %**

Источник: Данные ежегодного опроса руководителей ведущих предприятий Вологодской области. ИСЭРТ РАН, Вологда, 2013.



**Рис. 3. Причины, препятствующие развитию международного сотрудничества в инновационной деятельности, %**

Источник: Данные ежегодного опроса руководителей ведущих предприятий Вологодской области. ИСЭРТ РАН, Вологда, 2013.

нального уровня), воздействие на них в рамках региональной инновационной политики в большей степени ограничено. Однако, к примеру, воздействие политических факторов может корректироваться путем развития общих международных связей региона с зарубежными территориями, заключения международных соглашений о сотрудничестве в конкретных областях, и соответствующая деятельность в регионах ведется. В настоящее время Вологодской областью заключено более двадцати соглашений о сотрудничестве с зарубежными регионами [9]. Данные соглашения создают основу для развития сотрудничества и закрепления его перспективных направлений. Однако наличие приоритетов по развитию сотрудничества в сфере инновационной деятельности было выявлено только в рамках шести соглашений, причем во всех случаях они выделялись в перспективных направлениях сотрудничества, т. е. не осуществляемых в настоящее время. Требуется принятие и утверждение конкретных инструментов, планов, мероприятий, позволяющих де-факто развивать международное сотрудничество в инновационной деятельности.

Результаты исследования данных опроса в целом подтверждают заключения, которые были сделаны на предыдущих этапах научно-исследовательской работы в ходе проведения анализа статистической информации, позволяющей оценить развитие международного сотрудничества в инновационной сфере по разработанному авторскому инструментарию. В соответствии с данными выводами исследуемые вопросы в большинстве регионов округа можно оценить как проблемные. В большинстве регионов получение положительных результатов за счет использования международной кооперации затруднено, и, кроме того, возникают предпосылки, потенциальным

следствием которых является уменьшение интенсивности инновационной деятельности. Вследствие этого в регионах, в частности, в Вологодской области, которая относится к названным выше проблемным территориям, возрастает потребность в решении первоочередных задач, таких как изменение структуры технологического импорта, производство инновационной продукции в целях осуществления экспорта по приоритетным для субъектов РФ направлениям, активизация международной инновационной кооперации в целом. Следует отметить, что осуществление экспорта и импорта технологий показывает, что большая часть регионов округа обладает заделом, во-первых, для освоения внешних технологий и, во-вторых, для разработки собственных. Кроме того, за счет сотрудничества почти со всеми регионами другие территории – как субъекты РФ, так и зарубежные партнеры – имеют возможность осуществлять описанную ранее стратегию «переноса», что представляет собой положительную сторону и говорит о наличии потенциала для реализации мер по активизации сотрудничества регионов в инновационной сфере.

Таким образом, представленные данные свидетельствуют о том, что международное сотрудничество регионов в инновационной деятельности характеризуется низким уровнем развития. Выгодного географического положения территорий не достаточно для развития инновационной кооперации. Требуются системные меры по ее развитию, что может обеспечить только последовательная региональная инновационная политика. Анализ статистических данных, характеризующих ситуацию в области международного сотрудничества регионов в инновационной деятельности и отражающих его аспекты, позволяет сделать вывод о существовании следующих проблем:

1. Низкая активность участия организаций в совместных НИОКР с зарубежными странами. Международное сотрудничество регионов по проектам в сфере НИОКР в целом развито достаточно слабо.

2. Необходимость дальнейшего развития сотрудничества регионов по направлению реализации инновационной продукции международного уровня.

3. Низкое развитие сотрудничества регионов по направлению привлечения дополнительных ресурсов на осуществление инновационной деятельности в кооперации с зарубежными партнерами. Необходимость реализации региональными органами власти и управления мер, направленных на получение их территориями преимуществ от международного сотрудничества за счет привлечения дополнительных ресурсов, используемых в инновационной деятельности.

4. Несовершенство нормативно-правовой базы, регулирующей инновационную деятельность.

5. Низкая осведомленность организаций, занимающихся инновационной деятельностью, об имеющихся возможностях развития международного сотрудничества (фонды, программы, гранты и т. д.).

Сопоставляя перспективы, предоставляемые международным сотрудничеством, и проблемы инновационной деятельности, можно отметить, что вовлечение предприятий в международную инновационную кооперацию создает возможности для повышения количества организаций, ведущих исследования и разработки, и увеличения количества персонала, занятого НИОКР, а также для привлечения дополнительных финансовых ресурсов, которые могут быть использованы на цели развития инновационной деятельности. В ходе осуществления международного сотрудничества

происходит укрепление собственной технической базы и привлечение передовых производственных технологий, что приводит к наращиванию собственного потенциала создания передовых производственных технологий и повышению патентной активности. В итоге за счет вовлечения в инновационную кооперацию увеличивается уровень инновационной активности, что позволяет увеличивать объем инновационных товаров, работ, услуг, в том числе экспорт последних.

К перспективным мерам по развитию международного сотрудничества регионов в сфере инновационной деятельности относятся:

- обеспечение проведения систематического мониторинга международного научно-технического сотрудничества в региональном разрезе и выявление возможностей подключения субъекта Российской Федерации к международным научно-техническим программам и проектам;

- активизация стажировок сотрудников в зарубежных и российских научно-исследовательских организациях;

- активизация сотрудничества со странами СНГ: определение приоритетных направлений сотрудничества в ключевых областях науки и техники, наиболее полное использование имеющейся инфраструктуры. К преимуществам данного сотрудничества относится отсутствие языкового барьера, географическая близость;

- совершенствование инфраструктуры поддержки международного сотрудничества. В качестве инструментов сотрудничества между российскими и зарубежными организациями целесообразно использовать возможности как региональных, так и общероссийских программ и сетей инновационных инфраструктур, направленных на развитие международной инновационной кооперации.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Задумкин, К. А. Региональная инновационная система: теория и практика формирования [Текст] / К. А. Задумкин, И. А. Кондаков ; под рук. д.э.н., проф. В. А. Ильина. – Вологда : Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2008. – 72 с.
2. Индикаторы инновационной деятельности: 2010 [Текст] : стат. сб. – М. : Государственный университет – Высшая школа экономики, 2010. – 428 с.
3. Индикаторы инновационной деятельности: 2012 [Текст] : стат. сб. – М. : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. – 472 с.
4. Индикаторы инновационной деятельности: 2014 [Текст] : стат. сб. – М. : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – 472 с.
5. Котов, А. И. Инновационная деятельность и предпринимательская среда: время идет – противоречия остаются [Текст] / А. И. Котов // Инновации. – 2012. – № 4. – С. 107–113.
6. Мазилов, Е. А. Основные индикаторы и факторы инновационного развития промышленности региона [Текст] / Е. А. Мазилов // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2013. – № 1. – С. 166–178.
7. Маковеев, В. Н. Зарубежный опыт становления наукоемких производств [Текст] / В. Н. Маковеев // Вестник ЧГУ. – 2013. – № 3 (50). – С. 62–67.
8. Миндели, Л. Э. Совершенствование государственной научно-технической политики в процессе формирования национальной инновационной системы [Текст] / Л. Э. Миндели, В. А. Васин // Инновации. – 2008. – № 1. – С. 43–55.
9. Официальный сайт Губернатора Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://okuvshinnikov.ru/files/zip/zajcev\\_1.pdf](http://okuvshinnikov.ru/files/zip/zajcev_1.pdf)
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
11. Россия и страны мира. 2012 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 380 с.
12. Теребова, С. В. Активизация инновационного процесса в регионе [Текст] : монография / С. В. Теребова, Е. С. Губанова. – Вологда : ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2009. – 179 с.
13. Science and Innovation Policy for the New Knowledge Economy (Prime Series on Research and Innovation Policy in Europe) [Text] / edited by M. Colombo, L. Grilli, L. Piscitello, C. Rossi-Lamastra. – Cheltenham : Edward Elgar Pub, 2011. – 208 p.
14. The Global Innovation Index 2014. The Human Factor in Innovation [Electronic resource]. – Available at : <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2014>

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кузьмин Илья Владимирович – младший научный сотрудник лаборатории инновационной экономики отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: [honorarium@mail.ru](mailto:honorarium@mail.ru). Тел.: (8172) 59-78-04.

**Kuz'min I.V.**

## **INTERNATIONAL COOPERATION OF THE REGION IN INNOVATIVE ACTIVITY: DIRECTIONS, INCENTIVES, BARRIERS**

*The article addresses the issues of cooperation in the innovation field as a special measure having the potential to cover a considerable number of problems in the innovative activity. The author shows that the participation of RF regions in international projects in the sphere of research-and-development activity is at a low level. Many enterprises do not participate in international projects and do not develop international cooperation in the innovation activity. In order to get a comprehensive view of international cooperation development in the sphere of innovation*

activity the author has developed tools for a questionnaire survey of the region's leading innovation enterprises. The survey allows to discover the existing capacity of the innovation activity subjects for the development of cooperation, main barriers emerging in the development process, and current needs.

*Innovation activity, innovation management, regional economy, innovation cooperation, international cooperation.*

## REFERENCES

1. Zadumkin K. A., Kondakov I. A. *Regional'naya innovatsionnaya sistema: teoriya i praktika formirovaniya* [Regional Innovation System: Theory and Practice of Formation]. Under the guidance of Doctor of Economics, Prof. V. A. Il'in. Vologda: Vologodskii nauchno-koordinatsionnyi tsentr TsEMI RAN, 2008. 72 p.
2. *Indikatory innovatsionnoi deyatel'nosti: 2010: stat. sb.* [Indicators of Innovative Activity. 2010: Statistics Digest]. Moscow: Gosudarstvennyi universitet – Vysshaya shkola ekonomiki, 2010. 428 p.
3. *Indikatory innovatsionnoi deyatel'nosti: 2012: stat. sb.* [Indicators of Innovative Activity. 2012: Statistics Digest]. Moscow: Natsional'nyi issledovatel'skii universitet «Vysshaya shkola ekonomiki», 2012. 472 p.
4. *Indikatory innovatsionnoi deyatel'nosti: 2014: stat. sb.* [Indicators of Innovative Activity. 2014: Statistics Digest]. Moscow: Natsional'nyi issledovatel'skii universitet «Vysshaya shkola ekonomiki», 2014. 472 p.
5. Kotov A. I. Innovatsionnaya deyatel'nost' i predprinimatel'skaya sreda: vremya idet – protivorechiya ostayutsya [Innovative Activity and Business Environment: Time Moves on – Contradictions Remain]. *Innovatsii* [Innovations], 2012, no. 4, pp. 107–113.
6. Mazilov E. A. Osnovnye indikatory i faktory innovatsionnogo razvitiya promyshlennosti regiona [Main Indicators and Factors of the Innovative Development of the Region's Industry]. *Menedzhment i biznes-administrirovanie* [Management and Business Administration], 2013, no. 1, pp. 166–178.
7. Makoveev V. N. Zarubezhnyi opyt stanovleniya naukoemkikh proizvodstv [The Foreign Experience of the Development of Knowledge-Intensive Industries]. *Vestnik ChGU* [Cherepovets State University Bulletin], 2013, no. 3 (50), pp. 62–67.
8. Mindeli L. E., Vasin V. A. Sovershenstvovanie gosudarstvennoi nauchno-tekhnicheskoi politiki v protsesse formirovaniya natsional'noi innovatsionnoi sistemy [The Improvement of the State Scientific and Technical Policy in the Process of the Formation of the National Innovative System]. *Innovatsii* [Innovations], 2008, no. 1, pp. 43–55.
9. *Ofitsial'nyi sait Gubernatora Vologodskoi oblasti* [Official Website of the Vologda Oblast Governor]. Available at: [http://okuvshinnikov.ru/files/zip/zajcev\\_1.pdf](http://okuvshinnikov.ru/files/zip/zajcev_1.pdf)
10. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2014: stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-Economic Indicators. 2014: Statistics Digest]. *Rosstat* [Federal State Statistics Service]. Moscow, 2014. 900 p.
11. *Rossiya i strany mira. 2012: stat. sb.* [Russia and World Countries. 2012: Statistics Digest]. *Rosstat* [Federal State Statistics Service]. Moscow, 2012. 380 p.
12. Terebova S. V., Gubanova E. S. *Aktivizatsiya innovatsionnogo protsessa v regione: monografiya* [Activation of the Innovation Process in the Region: Monograph]. Vologda: VNKTs TsEMI RAN, 2009. 179 p.
13. *Science and Innovation Policy for the New Knowledge Economy (Prime Series on Research and Innovation Policy in Europe)*. Edited by M. Colombo, L. Grilli, L. Piscitello, C. Rossi-Lamastra. Cheltenham: Edward Elgar Pub, 2011. 208 p.
14. *The Global Innovation Index 2014. The Human Factor in Innovation*. Available at: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2014>

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Kuz'min Il'ya Vladimirovich* – Junior Research Associate at the Laboratory for Innovation Development of the Department for Issues of Scientific and Technological Development and Knowledge Economy. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: [honorarium@mail.ru](mailto:honorarium@mail.ru). Phone: +7(8172) 59-78-04.