

Молодые исследователи

© Разгулина Е.Д.

СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННОЕ ПОВЕДЕНИЕ БИЗНЕСА: ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Возрастание роли человеческого капитала, внедрение инноваций, применение новых технологий на современном этапе развития послужили толчком к изменению социально-экономических отношений. Среди основных тенденций развития современного общества одно из главных мест занимают те, которые связаны с переходом ряда функций, традиционно реализуемых социальным государством, к крупному бизнесу. В связи с этим в научных и общественных кругах активно ведутся дискуссии о социальном партнёрстве между властью, бизнесом и наёмными работниками, а также о распространении Концепции социальной ответственности бизнеса.

В статье представлены результаты проведённого анкетного опроса руководителей промышленных предприятий Вологодской области, целью которого являлось получение сведений относительно приобретённого опыта и приоритетных направлений работы организаций в области социальной ответственности. Результаты опроса позволили выявить ряд проблем в формировании социально ответственного поведения корпораций, в частности – отсутствие унифицированной формы отчётности по корпоративной социальной ответственности, несистемное участие бизнеса в развитии территорий и, как следствие, отсутствие единой комплексной концепции социальной ответственности российского бизнеса, формирующей модель взаимоотношений её участников.

Выход из данной ситуации видится в активизации совместных действий власти и бизнеса, поддержке стратегических инвестиционных проектов при одновременном повышении требований, предъявляемых к их обоснованности. Объединение интересов и ресурсов способствует выработке согласованной стратегии в решении социально-экономических проблем, в привлечении экспертов в сферу регионального управления и содействует внедрению инновационных подходов при разработке и реализации проектов и программ.

Региональное развитие, социальная ответственность, взаимодействие органов власти и бизнеса, опрос промышленных предприятий.



РАЗГУЛИНА Екатерина Дмитриевна
младший научный сотрудник
ФГБУН ИСЭРТ РАН
Россия, 160014, г. Вологда,
ул. Горького, д. 56а
E-mail: ekaterina-razgylina@yandex.ru

SOCIALLY RESPONSIBLE BEHAVIOUR OF BUSINESS: EMPIRICAL ANALYSIS

Razgulina Ekaterina Dmitrievna – Junior Scientific Associate. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences, 56A, Gorky St., Vologda, Russia, 160014. E-mail: ekaterina-razgylina@yandex.ru.

Increasing importance of human capital, implementation of innovations, and application of new technologies on the modern stage of development served as the impetus for a change in socio-economic relations. Among the main trends in the development of modern society a major role belongs to those connected with the transition of certain functions, traditionally fulfilled by the social state, to large business. In this regard, academic and public circles are actively discussing social partnership between the authorities, business and employees, and also the expansion of the Concept of corporate social responsibility.

The article presents the results of the questionnaire survey of managers of the Vologda Oblast industrial enterprises. The aim of the survey was to get the information concerning the experience and priority directions of work of these organizations in the field of social responsibility. The results reveal a number of problems in the formation of socially responsible behaviour of corporations, in particular, the lack of a unified form of reporting on corporate social responsibility, non-systemic participation of business in the development of territories and, as a consequence, the lack of a unified comprehensive concept of social responsibility of Russian business forming a model of relationships between its participants.

The solution to this problem is seen in the collaborative actions of the authorities and business, support to strategic investment projects with simultaneous enhancement of requirements for their validity. Uniting the interests and resources contributes to the elaboration of coordinated strategy in addressing socio-economic issues, in attracting experts in the sphere of regional management; it also contributes to the introduction of innovation approaches to designing and implementing projects and programmes.

Regional development, social responsibility, interaction of authorities and business, survey of industrial enterprises.

На современном этапе развития российской экономики основной целью государства является обеспечение устойчивого социально-экономического развития территорий. Однако устойчивое развитие региона не может быть достигнуто без устойчивости его экономических субъектов, а также координации действий бизнеса и власти в решении стратегических задач развития территорий.

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, утверждённой распоряжением Председателя Правительства РФ от 17 ноя-

бря 2008 года (Концепция-2020), одной из современных форм взаимодействия власти и бизнеса, позволяющих эффективно решать социально-экономические задачи развития территорий, является корпоративная социальная ответственность (КСО) [2].

На государственном уровне о социальной ответственности бизнеса в России впервые было заявлено в выступлении Президента РФ В.В. Путина на расширенном заседании Правления Торгово-промышленной палаты (ТПП) РФ, что нашло своё отражение в Постановлении Правления ТПП РФ от 23 декабря

2003 года № 71-7 «О социальной ответственности бизнеса в современной России», где прозвучал призыв к участию в решении наиболее острых и неотложных социальных проблем, стоящих перед страной. В.В. Путин снова обратил внимание на эту проблему в 2006 году в Послании Президента Федеральному собранию РФ: «Социальная ответственность должна быть основой деятельности и чиновников, и представителей бизнеса, и они обязаны помнить, что источником благополучия и процветания России является народ» [6].

В российской практике однозначное толкование корпоративной социальной ответственности окончательно ещё не сформировалось. На наш взгляд, можно выделить два подхода к сущности экономической категории «социальная ответственность бизнеса». Узкий подход идентифицирует данное понятие с технологией регулирования социально-трудовых отношений на предприятии, направленной на создание благоприятных условий для привлечения инвестиций и на повышение мотивации труда. В широкой трактовке социальная ответственность бизнеса включает в себя не только заботу о работниках предприятия, но и реализацию социальных программ на уровне территории или государства в целом, т. е. вклад бизнеса в экономическую, экологическую и социальную сферы, в том числе выходящий за рамки законодательных обязательств [7].

В России, в отличие от ряда европейских стран, корпоративная ответственность не закреплена на законодательном уровне и является добровольной. Основным российским документом, характеризующим и регламентирующим социально ответственное поведение предприятий, является Социальная хартия российского бизнеса, разработанная Российским Союзом промышленни-

ков и предпринимателей (РСПП) в 2004 году [5]. Союзом промышленников и предпринимателей с целью обобщения коллективного опыта ответственной деловой практики компаний, базирующейся на принципах Социальной хартии российского бизнеса, и с целью продвижения основ социализации бизнес-структур создан банк корпоративных практик социальной направленности компаний, действующих на территории Российской Федерации [4]. По данным на I полугодие 2013 года зарегистрировано 256 программ (корпоративные практики) 126 компаниями различных отраслей экономики (табл. 1).

Как показывает анализ, наибольшее внимание российские компании уделяют вопросам социальной политики в отношении работников. Что касается их участия в развитии территорий присутствия, то вклад компаний в социально-экономическое развитие территорий остаётся пока крайне малым [8].

Ассоциация менеджеров России проводит ежегодный опрос руководителей предприятий с целью оценки роли российского бизнеса в решении социально-экономических проблем. Большая часть опрошенных (52,9%) считает нежелательной ситуацию, при которой основные задачи по социальному обеспечению населения перекладываются на плечи бизнеса. Мнения респондентов сходятся в том, что бизнес не предназначен для осуществления данных задач, а государство обладает необходимыми ресурсами для их выполнения – в первую очередь это те средства, которые поступают в казну в качестве налогов от деятельности корпораций.

Ответы на вопрос о том, какие основные направления социальной политики уже реализуются компаниями на практике, позволили выявить широкий спектр участия бизнеса в социально-экономическом развитии страны (рис. 1).

Таблица 1. Практика российских компаний в области корпоративной социальной ответственности

Отраслевая принадлежность компаний	Кол-во компаний	Программы			
		всего	направленные на работников компании	направленные на внешнее сообщество	кодексы, политики, стандарты
Нефтегазовая	17	51	22	17	12
Энергетика	19	30	14	10	6
Металлургическая и горнодобывающая	18	44	28	13	3
Производство машин и оборудования	18	26	20	3	3
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	9	18	8	4	6
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	1	1	1	–	–
Производство пищевых продуктов	4	14	6	4	4
Телекоммуникационная	5	7	3	4	–
Финансы и страхование	8	17	6	6	5
ЖКХ и бытовое обслуживание	2	4	1	1	2
Розничная торговля	2	3	2	1	–
Транспорт и дорожное хозяйство	10	22	13	3	6
Общественное питание, гостиничное хозяйство	1	1	1	–	–
Строительство	3	6	3	3	–
Сельское и лесное хозяйство	3	5	2	3	–
Образование, наука, культура	2	2	1	1	–
Прочие виды услуг	4	5	4	1	–
Итого	126	256	135	74	47

Источник: Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/simplepage/476>

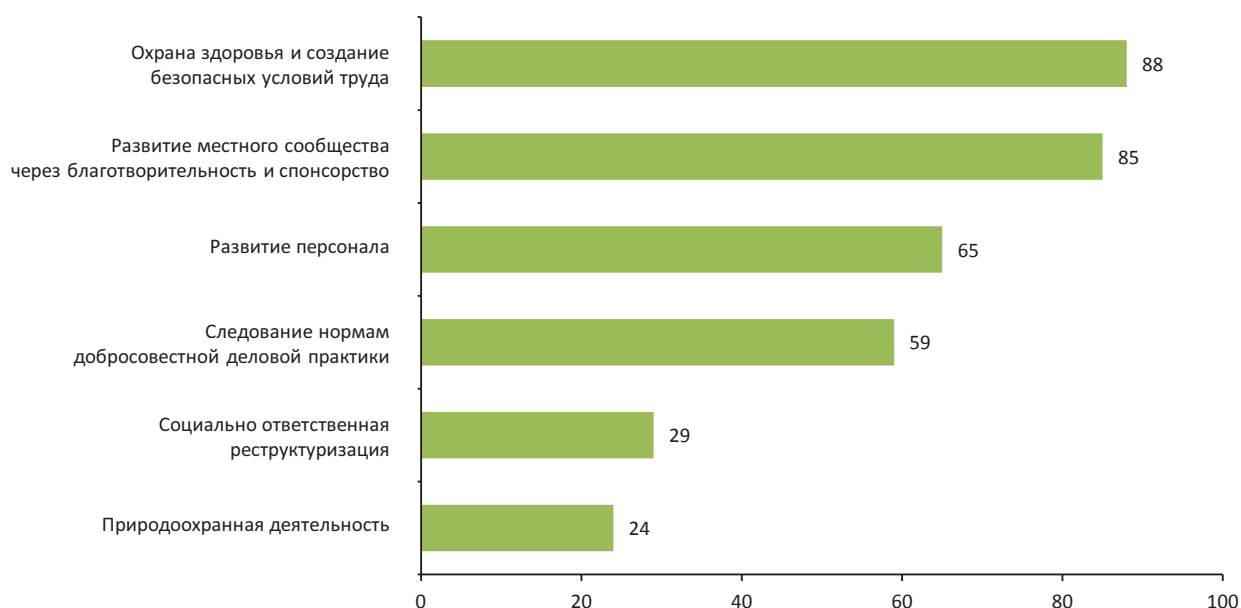


Рис. 1. Основные направления социальной ответственности предприятий РФ, % от числа опрошенных

Это – охрана здоровья и создание безопасных условий труда (88%), развитие местного сообщества через благотворительность и спонсорство (85%), развитие персонала (65%), следование нормам добросовестной деловой практики (59%), социально ответственная реструктуризация (29%), природоохранная деятельность (24%).

Как видно из результатов опроса, потенциал участия частного сектора в решении социальных задач используется в России далеко не полностью. Стоит отметить, что основными препятствиями для развития социальной ответственности бизнеса руководители российских предприятий считают:

- отсутствие финансовой возможности (49,1%);
- неэффективную поддержку и поощрение социально ответственных предприятий государством (45,3%);
- отсутствие/неразвитость законодательной базы (41,5%);
- неясность преимуществ эффективной социальной политики (20,8%).

Данные проблемы подтверждаются и результатами опроса, который был проведён ИСЭРТ РАН в 2013 году [3].

Основой экономики Вологодской области являются промышленные предприятия, поэтому важно знать отношение их руководителей к социально ответственному поведению, сущности и значимости данного явления. Большинство респондентов (53,8%) полагают, что бизнес должен вносить вклад в социально-экономическое развитие территории присутствия, но не в ущерб себе. Кроме того, 24,7% руководителей считают, что бизнес способен повлиять на ситуацию в регионе, не ущемляя свои собственные интересы (рис. 2).

С точки зрения руководителей предприятий, социально ответственным компаниям государство должно предоставлять следующие льготы:

- налоговые льготы (83,0%);
- доступ к льготному финансированию (55,7%);
- преференции по государственным заказам и экспортной поддержке (18,2%);
- публичное признание высокой социальной репутации (8,0%).

Свидетельством осознания роли бизнеса в решении региональных социально-экономических проблем являются ответы руководителей предприятий на вопрос о том, какие основные направления социальной ответственности реализует их компания (табл. 2).

Как показало исследование, большая часть бюджета корпоративных социальных программ бизнеса приходится на внутренние программы, ориентированные на саму компанию и её персонал (77,3% – на развитие персонала и 59,1% – на охрану труда), и лишь небольшая часть – на внешние социально ориентированные программы (33,0% – на природоохранную деятельность, 30,7% – на развитие местного сообщества и 18,2% – на развитие деловой практики). Следовательно, вклад компаний в социально-экономическое развитие территорий остаётся пока крайне малым.

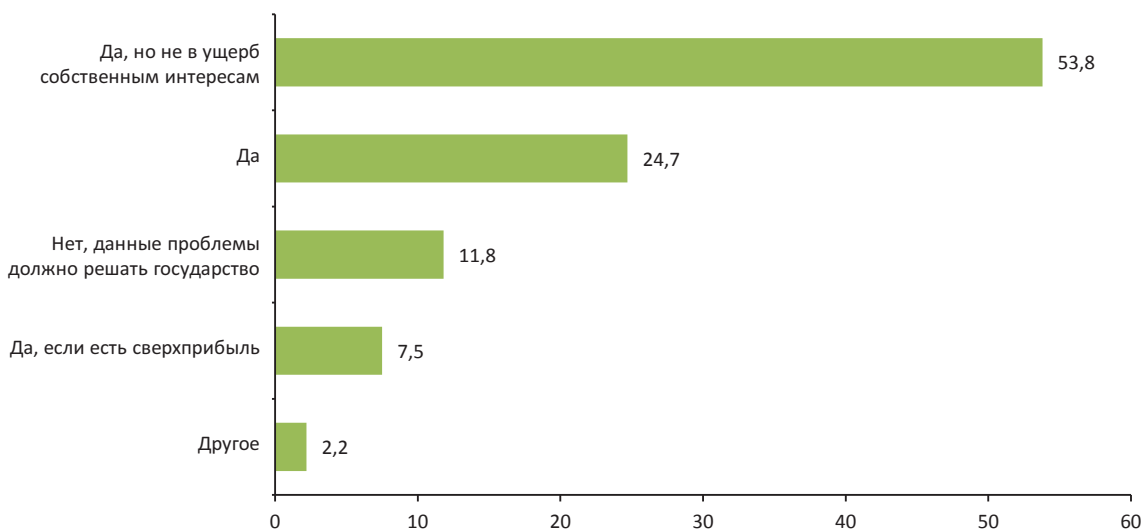


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что предприятия должны быть социально ответственными?», % от числа опрошенных

Таблица 2. Основные направления социальной ответственности предприятий, % от числа опрошенных

Направление	% от числа опрошенных
Развитие и поддержка персонала (повышение уровня квалификации и обеспечение профессионального роста, применение мотивационных схем оплаты труда, создание условий для отдыха и досуга работников и их семей)	77,3
Охрана здоровья и безопасные условия труда (дополнительное медицинское страхование, обеспечение санитарных и лечебно-реабилитационных мероприятий)	59,1
Природоохранная деятельность и ресурсосбережение (организация экологически безопасного производственного процесса, мероприятия по повторному использованию и утилизации отходов)	33,0
Развитие местного сообщества (проведение мероприятий по поддержке социально незащищённых слоёв населения, спонсирование местных культурных, образовательных и спортивных организаций и мероприятий, участие в благотворительных акциях)	30,7
Развитие добросовестной деловой практики между поставщиками, бизнес-партнёрами и клиентами компании (повышение качества товаров и услуг, реализация программ сотрудничества с органами государственного управления, профессиональными объединениями и иными общественными организациями)	18,2
Другое	1,1

Основными препятствиями для развития социальной ответственности руководители предприятий считают:

- неэффективную поддержку и поощрение социально ответственных предприятий государством (73,9%);
- отсутствие финансовой возможности для социальных вложений (50,0%);
- отсутствие/неразвитость законодательной базы (31,8%);
- неясность преимуществ эффективной социальной политики (21,6%);
- неготовность общества к социальному партнёрству (8,0%).

Несмотря на недовольство руководителей предприятий государственной политикой в этой сфере, они в большинстве своём (68,6%) не проявляют желания формировать на своих предприятиях концепцию социальной ответственности. Лишь менее трети видят необходимость в её разработке.

В настоящее время социальные программы промышленных предприятий реализуются эпизодически (41,1% респондентов) и осуществляются только крупным бизнесом (32,2%). Кроме того, значительная часть респондентов (22,2%) отмечают, что бизнес вообще не несёт социальной нагрузки (рис. 3).

Для развития социальной ответственности в России, по мнению руководителей предприятий, будет полезен зарубежный опыт. Однако, по мнению большинства из них (61,4%), он должен реализовываться с поправкой на российские реалии (табл. 3).

Таким образом, наибольшее внимание предприятия области уделяют вопросам социальной политики в отношении работников: повышение квалификации и образование, система мотивации, охрана здоровья и улучшение условий труда и пр. Что касается их участия в развитии территорий присутствия, то оно осуществляется через инвестиционные программы технической модернизации, экологические программы, а также благотворительность и спонсорство. Следует подчеркнуть, что предпринимательский сектор пока явно недостаточно участвует в обеспечении социальных потребностей общества – программы, направленные на развитие региона, осуществляются на уровне разовой благотворительности. Результаты исследования свидетельствуют также и о проблемах в развитии социального партнёрства.

В целом результаты опроса руководителей предприятий Вологодской области позволяют сделать вывод о том, что особенности социальной ответственности региона типичны в сравнении с российскими тенденциями. Основная проблема в формировании системы социальной ответственности – отсутствие прозрачных, эффективных и взаимовыгодных механизмов сотрудничества власти и бизнеса.

Выход из данной ситуации видится в активизации совместных действий власти и бизнеса, поддержке стратегических инвестиционных проектов при одновре-

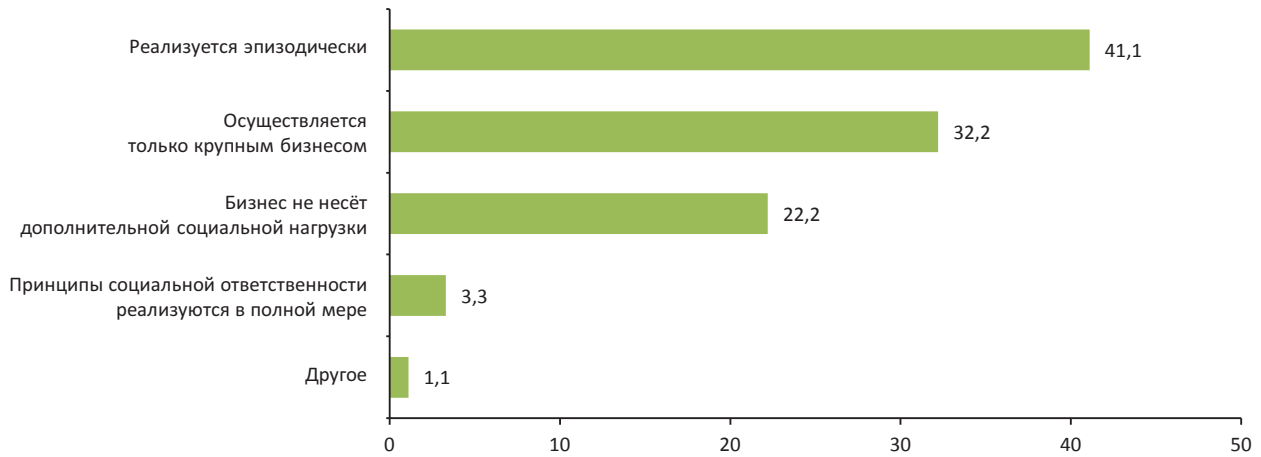


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос «Охарактеризуйте текущее состояние социальной ответственности бизнеса в Вологодской области», % от числа опрошенных

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «Применим ли, на Ваш взгляд, международный опыт в реализации практик социальной ответственности российских предприятий?», % от числа опрошенных

Вариант ответа	% от числа опрошенных
Да, необходимо изучать и применять международный опыт	17,0
Да, но с поправкой на российские реалии	61,4
Нет, международный опыт неприменим для российского рынка	20,5
Другое	1,1

менном повышении требований, предъявляемых к их обоснованности. Объединение интересов и ресурсов способствует выработке согласованной стратегии в решении социальных проблем, в привлечении экспертов в сферу регионального управления и социально-экономического развития и содействует внедрению инновационных подходов при разработке и реализации проектов и программ.

Важными направлениями развития социальной ответственности для российского бизнеса могут быть: переключение внимания на источники роста стоимости,

связанные с развитием интеллектуального человеческого капитала; инвестирование высокодоходными компаниями большего числа социальных проектов; развитие государственно-частного партнёрства в формате сотрудничества с Инвестиционным фондом Российской Федерации [1].

Развитие партнёрства государства и бизнеса может стать основой для повышения социальной ответственности бизнеса и, как следствие, роста эффективности использования ресурсов и решения задач социально-экономического развития территорий [9].

ЛИТЕРАТУРА

1. Барабанов, А. Социальная ответственность бизнеса и развитие территорий [Текст] / А. Барабанов, Е. Разгулина // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 5. – С. 73-81.
2. Доклад Совета по национальной конкурентоспособности «Концепция-2020. Российские регионы. Проекты развития» [Текст]. – Москва. – 2008. – С. 56-59.
3. Мониторинг функционирования и развития промышленности Вологодской области: заключительный отчёт о НИР [Текст] / исполн. Т.В. Ускова, Е.В. Лукин, А.О. Ларионов. – Вологда, 2013. – 79 с.
4. Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчётов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/simplepage/476>

5. Официальный сайт РСПП (Российский союз промышленников и предпринимателей) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/>
6. Послание Федеральному собранию Российской Федерации [Текст] // Российская газета. – Федеральный выпуск № 4063. – 11.05.2006.
7. Разгулина, Е.Д. Вклад крупнейших предприятий металлургической отрасли в развитие территорий [Текст] / Е.Д. Разгулина // Проблемы развития территории. – 2013. – № 5 (67). – С. 25-32.
8. Разгулина, Е.Д. Участие бизнеса в решении социальных задач развития территорий [Текст] / Е.Д. Разгулина // Современные научные исследования и инновации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2013/09/26334>
9. Uskova, T.V. Social responsibility of Russian business: theoretical vision and practical implementation [Text] / T.V. Uskova, E.D. Razgulina // Transfer inovácií. – 2013. – 26. – P. 9-12.

REFERENCES

1. Barabanov A., Razgulina E. Sotsial'naya otvetstvennost' biznesa i razvitie territoriy [Social Responsibility of Business and the Development of Territory] *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Theoretical and Practical Issues of Management], 2013, no. 5, pp. 73-81.
2. *Doklad Soveta po natsional'noy konkurentosposobnosti "Kontseptsiya-2020. Rossiyskie regiony. Proekty razvitiya"* [Report of the Council on National Competitiveness "Concept-2020. Russian Regions. Development Projects"]. Moscow, 2008. Pp. 56-59.
3. *Monitoring funktsionirovaniya i razvitiya promyshlennosti Vologodskoy oblasti: zaklyuchitel'nyy otchet o NIR* [Monitoring of the Functioning and Development of Industry in the Vologda Oblast: Final Report on R&D]. Executed by T.V. Uskova, E.V. Lukin, A.O. Larionov. Vologda, 2013. 79 p.
4. *Natsional'nyy Registr korporativnykh nefinansovykh otchetov* [The National Register of Corporate Non-Financial Reports]. <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/simplepage/476>
5. *Ofitsial'nyy sayt RSPP (Rossiyskiy soyuz promyshlennikov i predprinimateley)* [Official Website of RUIE (Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs)]. <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/>
6. Poslanie Federal'nomu sobraniyu Rossiyskoy Federatsii [Address to the Federal Assembly of the Russian Federation]. *Rossiyskaya gazeta* [Russian Newspaper], federal issue no. 4063, May 11, 2006.
7. Razgulina E.D. Vklad krupneyshikh predpriyatiy metallurgicheskoy otrasli v razvitie territoriy [Contribution of Metallurgical Industry Enterprises in the Development of Territories]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Development of Territories], 2013, no. 5 (67), pp. 25-32.
8. Razgulina E.D. Uchastie biznesa v reshenii sotsial'nykh zadach razvitiya territoriy [Participation of Business in Solving Social Tasks of Development of Territories]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii* [Modern Scientific Research and Innovations]. <http://web.snauka.ru/issues/2013/09/26334>
9. Uskova T.V., Razgulina E.D. Social Responsibility of Russian Business: Theoretical Vision and Practical Implementation. *Transfer Inovácií*, 2013, no. 26, pp. 9-12.