

Региональная экономика

© Галухин А.В.

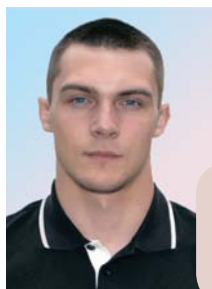
БЮДЖЕТНАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ РЕГИОНОВ СЗФО

Политика жёсткой централизации финансовых ресурсов и постоянный пересмотр расходных полномочий по вертикали власти приводят к снижению степени бюджетной обеспеченности регионов СЗФО за счёт собственных финансовых ресурсов на фоне нестабильной внешнеэкономической конъюнктуры и большой вероятности возникновения повторной волны рецессии отечественной экономики. В статье проведён анализ состояния консолидированных бюджетов СЗФО в 2006 – 2012 гг. Предложен ряд мер, реализация которых должна повысить степень бюджетной обеспеченности регионов СЗФО.

Консолидированный бюджет, бюджетная обеспеченность, собственные доходы, бюджетная политика, налоговая политика.

Бюджет как инструмент воздействия на развитие экономики и социальной сферы играет важную экономическую, социальную и политическую роль в воспроизводственном процессе [2]. Он выступает ускорителем, являясь необходимым экономическим механизмом и источником финансового обеспечения развития приоритетных направлений и отраслей промышленности. За счёт средств бюджета происходит финансирование социально-культурных мероприятий, содержание органов государственного управления, осуществляется финансовая поддержка нижестоящих бюджетов, а также погашение и обслуживание государственного долга.

Теоретико-методологической основой исследования выступили работы ведущих отечественных учёных в области оценки и анализа уровня бюджетной обеспеченности регионов, Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию «О бюджетной политике в 2014 – 2016 гг.», Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года Министерства финансов РФ, Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года. При проведении анализа использованы материалы отчётности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов Федерального казначейства, массивы данных Федеральной службы государственной статистики, отчёты о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации Федеральной налоговой службы. Вместе с тем необходимо отметить, что информационная база исследования построена на основе теку-



ГАЛУХИН Антон Викторович
младший научный сотрудник
ФГБУН ИСЭРТ РАН
antongalukhin@yandex.ru

щих цен, что не всегда отражает реальное состояние процессов, происходящих в бюджетной системе.

Стоящие перед Российской Федерацией задачи достижения устойчивого экономического развития, осуществления модернизации экономики и повышения адресности оказания государственной помощи невозможно решить без участия субъектов Федерации. С этой точки зрения органы государственной власти регионов должны иметь больше возможностей влиять на формирование инвестиционного климата и решение социальных вопросов. Для усиления степени данного влияния, в первую очередь, необходима прочная финансовая основа. Однако в современных условиях имеет место недостаток собственных финансовых ресурсов, которыми располагают регионы для выполнения возложенных на них законодательством полномочий, о чём свидетельствует увеличившийся за период 2006 – 2012 гг. дефицит консолидированных бюджетов регионов СЗФО (табл. 1).

Анализ показывает, что наиболее сложное финансовое положение отмечается в Псковской, Мурманской, Архангельской и Вологодской областях, а также Республике Карелия. При этом консоли-

дированные бюджеты Архангельской и Вологодской областей, несмотря на положительную тенденцию планомерного сокращения дефицита, были исполнены по итогам 2012 года с 7,8 и 6,1% дефицита соответственно. Тот факт, что за 5 лет с периода возникновения кризисных тенденций в финансах данных областей не была достигнута сбалансированность доходов и расходов бюджета, свидетельствует о недостаточных усилиях, прилагаемых органами государственной власти данных регионов, по мобилизации финансовых ресурсов в бюджетную систему и оптимизации расходных обязательств. В то же время в ситуации относительной стабилизации во внешнеэкономической конъюнктуре и отечественной экономике состояние государственных финансов Псковской и Мурманской областей характеризуется негативной динамикой, выраженной резким ростом по итогам 2012 года дисбаланса финансовых возможностей и расходных обязательств, что требует особого внимания органов управления данных регионов.

Стабильным с точки зрения бездефицитного исполнения бюджета можно назвать финансовое положение лишь Новгородской области. Органам государственной власти данного региона удалось за три года

Таблица 1. Размер дефицита консолидированных бюджетов регионов СЗФО, в % к собственным доходам

Субъект СЗФО	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2006 г., п. п.
Псковская область	0,0	0,0	0,0	6,5	5,3	2,8	12,2	12,2
Мурманская область	0,0	0,0	0,9	7,7	0,0	0,0	11,1	11,1
Архангельская область	0,0	0,0	12,1	21,7	15,1	12,8	7,8	7,8
Республика Карелия	9,1	6,9	2,0	20,1	2,2	0,6	6,8	-2,3
Вологодская область	0,0	0,1	0,0	23,1	18,7	18,1	6,1	6,1
Республика Коми	0,0	0,0	1,1	3,0	2,4	2,5	2,9	2,9
Калининградская область	0,0	0,0	1,0	0,0	11,2	0,1	1,3	1,3
Ленинградская область	0,0	0,0	0,0	8,6	0,0	0,0	0,7	0,7
г. Санкт-Петербург	0,0	0,0	5,7	2,6	4,1	1,1	0,6	0,6
Новгородская область	0,0	0,0	6,7	10,3	20,3	0,0	0,0	0,0
СЗФО	0,0	0,0	3,7	6,2	3,5	1,9	2,7	2,7

Рассчитано по данным отчетности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>

решить набирающую обороты проблему увеличения дефицита и свести его размер к нулю. Относительно стабильными с финансовой стороны можно назвать Ленинградскую область и город Санкт-Петербург. Ситуация с дефицитом в данных субъектах СЗФО является наиболее управляемой с точки зрения достижения бездефицитного исполнения консолидированных бюджетов и может быть решена органами управления в кратчайшие сроки.

В свою очередь ключевым фактором, приведшим к резкому ухудшению состояния общественных финансов регионов СЗФО в 2008 – 2009 гг., являются последствия мирового экономического кризиса, влияние которого выразилось резким падением объемов промышленного производства (табл. 2).

Среди субъектов СЗФО сильнее других кризисные явления на себе ощутили Вологодская, Новгородская и Псковская области, а также город Санкт-Петербург и Республика Карелия. Данные регионы характеризуются высокой долей обрабатывающей промышленности в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости (более 22%). Исключением является Республика Карелия, имеющая примерно равные (по 15,5%) доли добывающих про-

изводств и обрабатывающей промышленности в структуре ВРП. В то же время предприятия добывающей промышленности данного региона являются поставщиками сырья (в основном железной руды) для металлургического производства, что фактически означает полную зависимость их экономических показателей хозяйствования от результатов функционирования предприятий обрабатывающей промышленности, темпы объемов производства которых сократились сильнее, чем в целом промышленное производство (84,8 против 90,7% в 2009 году).

Падение деловой активности привело к ухудшению финансового состояния предприятий регионов СЗФО. В 2008 – 2009 гг. сальдированный финансовый результат деятельности организаций был отрицательным в Калининградской, Новгородской и Архангельской областях, а также Республике Карелия. Последствия кризисных явлений предприятия СЗФО ощущали и в последующие годы. Так, сальдированный финансовый результат деятельности организаций оказался отрицательным в Вологодской области в 2010 и Архангельской области – в 2011 году (табл. 3).

Вследствие ухудшения экономических показателей производства ру-

Таблица 2. Индекс промышленного производства в регионах СЗФО в 2006 – 2012 гг., в % к предыдущему году

Регион	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2006 г., %
Калининградская область	166,6	114,4	101,8	95,3	117,0	121,8	101,6	160,7
Псковская область	108,2	108,0	105,1	89,6	116,9	109,9	100,0	130,7
Ленинградская область	126,4	102,8	101,0	96,9	113,8	107,0	104,2	127,7
Новгородская область	101,7	106,4	102,3	87,7	113,9	110,6	105,2	126,5
г. Санкт-Петербург	98,0	110,1	103,6	83,4	109,4	113,3	104,3	123,0
Республика Коми	105,0	106,3	102,9	98,3	100,4	104,7	102,0	115,3
Архангельская область	99,1	107,0	105,5	115,4	102,1	87,1	95,8	111,0
Вологодская область	107,1	104,9	95,3	90,5	111,1	104,8	99,2	104,5
Республика Карелия	101,8	116,0	97,0	78,5	110,2	99,7	99,7	96,8
Мурманская область	101,5	98,2	94,6	96,5	105,2	99,3	98,6	92,3
СЗФО	106,3	106,9	100,6	92,6	108,4	106,1	101,9	116,7
РФ	106,3	106,8	100,6	90,7	108,2	104,7	102,6	113,3

Источник: Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Таблица 3. Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, млн. руб.

Регион	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 к 2006 г., раз
Республика Коми	27563	31364	14439	36436	56898	94169	3,42
Калининградская область	7436	11872	-1653	3074	22420	19205	2,58
Республика Карелия	7407	9594	7292	-1552	14132	18135	2,45
г. Санкт-Петербург	206243	284956	270133	258910	347161	495698	2,40
Мурманская область	25319	40840	34683	33020	39978	40796	1,61
Ленинградская область	41580	63397	60069	44065	64399	65879	1,58
Новгородская область	19521	28360	-1950	28533	16195	23197	1,19
Псковская область	1085	1567	901	538	2245	986	0,91
Вологодская область	60623	74953	90811	10624	-21598	28604	0,47
Архангельская область	189	1087	-21059	16936	31838	-12070	х

Источник: Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Таблица 4. Уровень безработицы, %

Регион	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2006 г., п. п.
Мурманская область	6,7	6,5	7,0	7,6	8,9	8,8	7,7	1,0
Калининградская область	4,5	3,4	8,7	10,9	10,6	9,2	7,4	2,9
Республика Карелия	3,6	6,2	8,4	10,0	9,6	8,7	7,0	3,4
Псковская область	7,4	4,9	6,8	11,0	9,7	9,2	6,6	-0,8
Республика Коми	12,4	10,0	7,3	11,8	10,3	8,5	6,4	-6,0
Вологодская область	5,3	4,1	5,9	7,9	7,9	7,5	5,8	0,5
Архангельская область	5,9	5,6	7,0	7,2	7,2	6,0	5,4	-0,5
Новгородская область	5,5	5,2	4,9	6,4	5,7	4,9	4,1	-1,4
Ленинградская область	5,9	4,0	6,0	7,2	5,2	4,4	3,2	-2,7
г. Санкт-Петербург	2,4	2,1	2,0	4,1	2,6	1,9	1,1	-1,3
СЗФО	5,0	4,2	5,2	7,0	6,2	5,3	4,0	-1,0
РФ	7,2	6,1	6,3	8,4	7,5	6,6	5,5	-1,7

Источник: Данные Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

ководителям предприятий пришлось прибегнуть к непопулярным методам перевода части своих сотрудников на неполный рабочий день, отправки в неоплачиваемые отпуска и увольнения работников. В 2009 году произошёл резкий рост уровня безработицы. Наиболее тяжёлая ситуация сложилась в Калининградской и Псковской областях, а также Республике Карелия и Республике Коми, где он достигал 10 – 12%. Выше, чем в среднем по СЗФО, уровень безработицы был также в Вологодской, Мурманской, Архангельской и Ленинградской областях (табл. 4).

Даже за три года, прошедших с момента завершения острой фазы мирового экономического кризиса, не всем субъектам СЗФО удалось восстановить докризисный уровень на рынке труда.

К числу регионов, в которых уровень безработицы всё ещё остаётся выше показателей 2006 – 2007 гг., относятся Мурманская, Калининградская и Вологодская области, а также Республика Карелия. Ниже, чем в среднем по округу, этот показатель только в двух субъектах – Ленинградской области и городе Санкт-Петербурге.

Мировой экономический кризис ограничил собственные финансовые ресурсы, аккумулируемые в субфедеральных бюджетах. Подтверждением данному факту является то, что доля налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО за период 2006 – 2012 гг., несмотря на двукратный рост их объёмов, снизилась на 10,1%, в то время как в целом по стране снижение составило 9,2% (табл. 5).

Таблица 5. Налоговые и неналоговые доходы консолидированных бюджетов регионов СЗФО

Субъект СЗФО	2006		2008		2010		2012		2012 к 2006 гг.		
	млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	%	доля, п. п.
Ленинградская область	31,2	87,0	51,6	84,7	61,5	91,2	79,5	82,2	48,3	254,8	-4,8
г. Санкт-Петербург	186,0	87,0	291	87,6	285,0	84,6	334,6	82,1	148,6	179,9	-4,9
Республика Коми	28,4	97,0	38,4	90,6	41,3	87,9	57,4	76,0	29,0	202,1	-21,0
Мурманская область	22,8	89,0	33,7	73,6	41,5	82,8	45,0	74,4	22,2	197,4	-14,6
Вологодская область	27,7	87,0	45,8	93,2	35,9	87,9	43,8	72,4	16,1	158,1	-14,6
Архангельская область	20,0	77,0	35,8	72,4	39,1	71,2	52,8	70,7	32,8	264,0	-6,3
Республика Карелия	11,6	80,0	17,8	69,6	22,0	77,9	24,1	63,1	12,5	207,8	-16,9
Калининградская область	15,7	77,0	24,3	67,0	26,5	73,0	33,7	62,4	18,0	214,6	-14,6
Новгородская область	9,4	82,0	16,1	77,9	17,4	84,9	22,7	60,1	13,3	241,5	-21,9
Псковская область	7,5	70,0	11,5	66,7	13,5	67,8	16,6	54,8	9,1	221,3	-15,2
СЗФО	367,7	86,0	572,0	83,1	593,0	83,1	723,0	75,9	355,3	196,6	-10,1
РФ	3115,0	82,0	4912,0	79,3	4980,0	76,2	6422,0	72,8	3307,0	206,2	-9,2

Рассчитано по данным отчетности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>

Сильнее, чем в целом по СЗФО, финансовая независимость региональных органов управления снизилась в Республике Карелия, Псковской, Мурманской, Вологодской и Калининградской областях. При этом в Новгородской области и Республике Коми сокращение превысило 20%. Стабильно сохраняющими финансовую независимость являются Ленинградская область и город Санкт-Петербург (доля по итогам 2012 года осталась более 82%).

В то же время рост налоговых и неналоговых поступлений в консолидированные бюджеты анализируемых регионов превысил отметку в 250% в Архангельской (264,0%) и Ленинградской (254,8%) областях. Менее других собственные доходы увеличились в Вологодской области (158,1%) и городе Санкт-Петербурге (179,9%).

Основу собственных доходов бюджетов регионов СЗФО продолжают формировать налоговые платежи, вклад которых увеличился в городе Санкт-Петербурге, Псковской, Архангельской, Калининградской и Новгородской областях. В остальных субъектах СЗФО за

период 2006-2012 гг. доля налоговых доходов снизилась (табл. 6).

Структура распределения собранных на территории регионов СЗФО налоговых платежей свидетельствует о том, что за 2006 – 2012 гг. объём налогов, сборов и иных обязательных платежей, поступивших в федеральный бюджет, увеличился более чем в два раза. При этом наиболее сильный рост был отмечен по Калининградской (в 4,5 раза) и Ленинградской (в 2,6 раза) областям, а также городу Санкт-Петербургу (в 2 раза). Данные регионы характеризуются более высокими темпами роста объёмов промышленного производства (Калининградская область), наилучшими показателями результатов финансовой деятельности организаций (Калининградская область, город Санкт-Петербург), низким уровнем безработицы (Ленинградская область, город Санкт-Петербург). Наибольшая доля налоговых поступлений, перечисляемых в федеральный бюджет в 2012 году, принадлежит Калининградской (63%) и Ленинградской (43,4%) областям, а также Республике Коми (55,5%). При этом более 40% всех перечисленных налогов,

Таблица 6. Доля налоговых платежей в формировании собственных бюджетных доходов, %

Субъект СЗФО	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2006 г., п. п.
Архангельская область	89	83,2	90,8	91,8	93,1	96,3	92,6	3,6
Новгородская область	89,4	89,2	88,6	88,8	89,1	93,9	92,1	2,7
Вологодская область	92,4	92,2	93,2	91	93,9	97,6	91,3	-1,1
Мурманская область	91,7	93,6	92,6	93,7	94,4	97,5	91,3	-0,4
Калининградская область	87,9	85,1	87,7	88,1	90,9	94,4	91,1	3,2
Псковская область	85,3	81,3	82,6	86,8	85,2	89,1	90,9	5,7
Республика Карелия	88,8	87,7	88,2	76,9	77,7	82,7	88,4	-0,4
г. Санкт-Петербург	81,2	81,4	85,5	87,3	87,1	91,8	87,4	6,2
Республика Коми	89,8	91,7	93,2	94	90,1	93,8	86,8	-3,0
Ленинградская область	90,7	89,2	86	83	85,4	86,9	86,4	-4,3

Рассчитано по данным отчётности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>

Таблица 7. Налоги, сборы и иные обязательные платежи, поступившие в федеральный бюджет из объёма собранных на территории регионов СЗФО

Субъект СЗФО	2006 г.		2008 г.		2010 г.		2012 г.		2012 – 2006 гг.		
	млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	%	доля, п. п.
Калининградская область	10,9	44,0	20,0	48,7	25,8	52,7	48,5	63,0	37,6	445,0	19
Республика Коми	51,1	67,0	67,4	65,1	42,3	52,5	64,9	55,5	13,8	127,0	-11,5
Ленинградская область	23,2	44,0	31,8	40,6	5,6	12,8	59,2	43,4	36,0	255,2	-0,6
г. Санкт-Петербург	83,5	36,0	98,2	28,7	100	29,1	167	36,9	83,5	200,0	0,9
Архангельская область	3,4	18,0	2,2	9,0	5,2	16,7	7,5	18,9	4,1	220,6	0,9
Вологодская область	9,2	27	21,7	34,2	4,9	13,6	6,7	15,3	-2,5	72,8	-11,7
Республика Карелия	1,8	15,0	2,5	14,3	1,5	8,8	3,3	14,6	1,5	183,3	-0,4
Псковская область	1,4	19,0	1,1	11,2	2,2	18,1	1,9	12,9	0,5	135,7	-6,1
Мурманская область	7,8	28,0	9,2	23,2	40,8	41,7	5,7	12,8	-2,1	73,1	-15,2
Новгородская область	1,9	19,0	4,2	23,1	3,2	18,9	2,8	12,8	0,9	147,4	-6,2
СЗФО	194,0	32,0	258,3	29,8	255,8	33,4	406,0	39,4	212,0	209,3	7,4

Рассчитано по данным отчёта о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации № 1-НМ Федеральной налоговой службы России.

сборов и иных обязательных платежей, поступивших в федеральный бюджет из объёма собранных на территории регионов СЗФО, за анализируемый период пришлось на Санкт-Петербург.

Сокращение отчислений в федеральный бюджет произошло только в двух субъектах СЗФО – Мурманской и Вологодской областях (по 27%), экономика которых была подвержена в большей степени влиянию мирового экономического кризиса 2008 – 2009 гг. с последующим слабым восстановительным ростом.

В целом по округу бюджетные системы регионов перечислили в федеральный бюджет порядка 40% налогов, собранных на их территории, что является свидетельством

жёсткой централизации финансовых ресурсов и отражает необходимость пересмотра системы вертикального распределения налоговых отчислений в пользу нижестоящих уровней бюджетной системы для повышения их обеспеченности (табл. 7).

Данный тезис подтверждается тем фактом, что за анализируемый период происходил постоянный пересмотр расходных обязательств по уровням бюджетной системы, в результате которого часть их была передана с федерального на региональный уровень. Свидетельством этого является рост объёма делегированных полномочий в структуре расходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО в 2006 – 2012 гг. (табл. 8).

Таблица 8. Доля делегированных расходов в структуре расходов консолидированных бюджетов регионов СЗФО

Субъект СЗФО	2006		2008		2010		2012		2012 к 2006 г.	
	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	млрд. руб.	п. п.
Вологодская область	0,8	2,5	1,9	3,8	5,3	11,6	3,5	6,0	2,7	3,0
Республика Карелия	0,6	3,7	1,4	5,8	3,5	11,0	2,5	6,2	1,9	2,5
Псковская область	5,8	6,9	11,2	5,6	13,7	11,1	2,2	6,5	-3,6	-0,4
Новгородская область	0,6	6,6	1,0	5,1	2,6	9,7	2,1	5,8	1,5	-0,8
Республика Коми	0,9	3,7	1,5	4,0	2,6	5,3	2,1	2,7	1,2	-1,0
Ленинградская обл.	1,3	6,1	2,5	4,0	3,8	5,6	3,7	3,8	2,4	-2,3
Архангельская обл.	1,4	7,5	2,1	7,2	6,1	9,9	3,7	4,7	2,3	-2,8
г. Санкт-Петербург	0,4	6,4	0,9	3,5	2,6	3,8	10,0	2,5	9,6	-3,9
Мурманская область	3,4	11,9	1,3	3,0	1,9	2,4	1,4	2,1	-2,0	-9,8
Калининградская обл.	0,4	13,1	0,9	3,0	2,3	5,5	1,6	2,9	1,2	-10,2

Рассчитано по данным отчетности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>

Доля делегированных расходов в общем объеме расходов субъектов СЗФО увеличилась лишь в Вологодской области и Республике Карелия. Во всех остальных регионах округа она уменьшилась от 0,4 п. п. в Псковской области до 10,2 п. п. – в Калининградской области.

При этом наибольшее соотношение объема доходов, переданных в федеральный бюджет регионами СЗФО, к объему полученных ими из федерального бюджета безвозмездных поступлений за анализируемый период было у богатой сырьевыми ресурсами Республики Коми и активно развивающихся Ленинградской области и города Санкт-Петербурга. В последние годы отмечается рост данного показателя также по Калининградской области, в которой активно реализуется целый ряд проектов по развитию экономического потенциала территории. Вместе с тем необходимо отметить, что до экономического кризиса Вологодская область не получала дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности из федерального центра и относилась к числу регионов-доноров благодаря стабильному социально-экономическому развитию на фоне высоких цен на металлопродукцию и химические удобрения.

Остальные субъекты СЗФО вследствие ограниченных возможностей по финансированию исполнения делегированных на региональный уровень полномочий за счет собственных финансовых ресурсов получали дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности из федерального бюджета в больших объемах по сравнению с отчислениями туда доходов, собранных на территории анализируемых регионов (табл. 9).

Данное соотношение отражает наиболее значительные минусы текущей бюджетной политики, проводимой на федеральном уровне. В результате этого финансовые возможности и расходные обязательства регионов несбалансированны, что находит отражение в показателе бюджетной обеспеченности.

По данным на 2012 год, средняя по СЗФО подушевая бюджетная обеспеченность доходами составила 69,4 тыс. руб., в то время как средняя по СЗФО подушевая бюджетная обеспеченность расходами – 71 тыс. руб.

По сравнению со средней по РФ бюджетная обеспеченность доходами регионов анализируемого федерального округа ниже на 20,3 тыс. руб., а расходами – на 8,6 тыс. руб. (табл. 10).

Таблица 9. Соотношение объёма доходов, переданных в федеральный бюджет регионами СЗФО, и объёма полученных ими из федерального бюджета межбюджетных трансфертов в 2006 – 2012 гг.

Субъект СЗФО	Передано в федеральный бюджет, млрд. руб.	Получено из федерального бюджета, млрд. руб.	Соотношение переданных и полученных средств, раз
Республика Коми	372,9	42,6	8,75
Ленинградская область	240,1	61,4	3,91
г. Санкт-Петербург	753,9	234,1	3,22
Калининградская область	161,5	97,6	1,65
Вологодская область	67,7	50,5	1,34
Мурманская область	42,5	80,3	0,53
Новгородская область	18,1	46,9	0,39
Архангельская область	32,9	122,3	0,27
Псковская область	11,4	57,7	0,20
Республика Карелия	11,1	56,4	0,19

Рассчитано по данным отчётности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов Казначейства РФ, а также по данным Росстата.

Таблица 10. Подушевая бюджетная обеспеченность доходами (расходами) регионов СЗФО в 2006 – 2012 гг.*

Субъект		2006		2008		2010		2012	
		тыс. руб.	в % к предыдущему году	тыс. руб.	в % к предыдущему году	тыс. руб.	в % к предыдущему году	тыс. руб.	в % к предыдущему году
Республика Коми	доходы	30,8	124,0	47,7	104,0	64,6	117,4	85,7	132,7
	расходы	30,2	12,4	48,8	105,4	65,9	122,3	86,8	131,7
г. Санкт-Петербург	доходы	47,8	153,0	69,5	92,8	83,3	115,1	81,1	97,4
	расходы	40,7	136,6	70,9	90,3	84,1	112,4	81,7	97,1
Мурманская область	доходы	34,0	171,0	55,4	99,1	71,2	108,9	77,5	108,8
	расходы	33,8	169,8	58,4	103,7	70,2	112,7	84,2	119,9
Архангельская область	доходы	21,5	123,0	39,3	96,3	51,3	103,3	62,2	121,2
	расходы	21,2	123,3	44,4	100,4	55,8	112,1	66,0	118,3
Республика Карелия	доходы	21,9	111,0	37,6	95,7	55,8	112,9	60,1	107,7
	расходы	23,4	120,6	42,6	106,8	56,0	111,8	63,5	113,4
Новгородская область	доходы	18,3	109,0	36,9	110,0	44,5	122,2	60,0	134,8
	расходы	18,8	118,2	39,5	118,9	44,4	105,7	57,4	129,3
Калининградская область	доходы	22,2	138	44,8	113,0	51,6	126,2	56,5	109,7
	расходы	22,3	138,5	42,0	108,2	51,6	117,1	57,6	116,3
Ленинградская область	доходы	22,6	132,0	38,3	98,5	48	115,1	55,2	115,0
	расходы	21,1	118,5	41,0	107,3	46,7	115,7	55,5	118,8
Вологодская область	доходы	26,5	125	32,9	79,3	42,2	110,9	50,6	119,9
	расходы	26,2	115,4	38,4	92,5	48,6	110,2	53,2	109,5
Псковская область	доходы	15,6	124,0	28,8	111,0	41,5	124,2	45,9	110,6
	расходы	14,1	118,5	29,9	118,2	42,2	122,2	50,9	120,6
СЗФО	доходы	32,6	141,0	50,9	96,0	67,3	120,6	69,4	103,1
	расходы	29,9	131,7	53,2	97,6	65,0	113,3	71,0	109,3
РФ	доходы	44,0	122,9	65,0	119,3	58,1	113,3	89,7	112,8
	расходы	30,0	122,4	47,2	112,6	63,4	104,3	79,6	117,9

* Рассчитано по данным отчётности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов Казначейства РФ, а также по данным Росстата.

Наиболее обеспеченными, по данным на 2012 год, были Республика Коми, город Санкт-Петербург и Мурманская область. Сохранение Мурманской области в числе лидеров среди субъектов СЗФО по бюджетной обеспеченности, несмотря на

набирающее силу увеличение негативных тенденций экономического развития региона и, соответственно, снижение доходного потенциала территории, объясняется тем, что проблемы наполняемости региональной казны несколько ком-

пенсировались снижением численности населения (93,0% к уровню 2006 года), в то время как население города Санкт-Петербурга увеличилось (106,7% к уровню 2006 года).

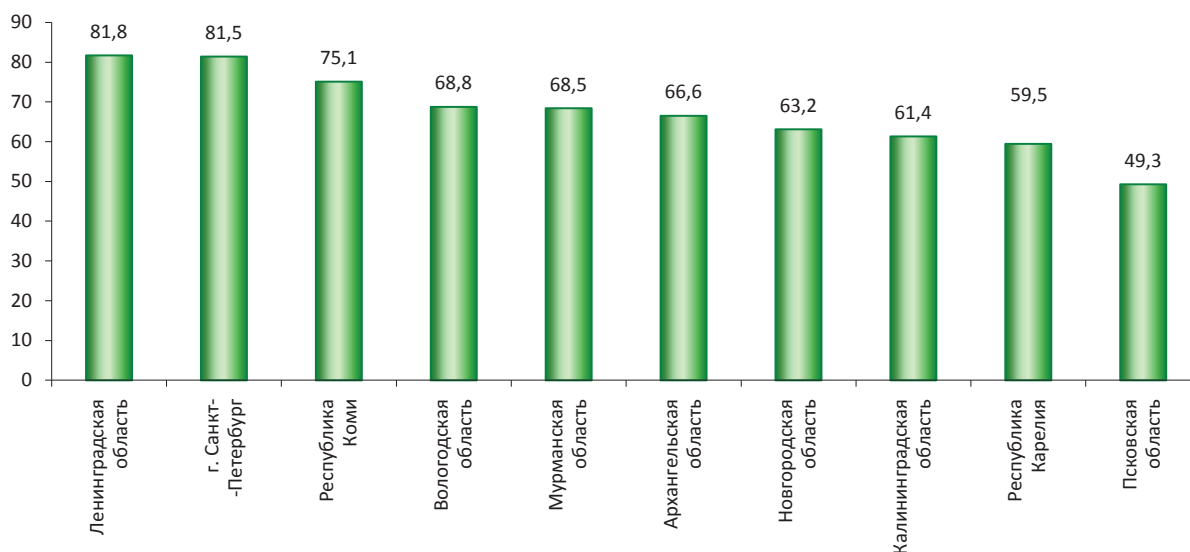
Тяжелее всего ситуация с бюджетной обеспеченностью обстоит в Псковской, Вологодской, Ленинградской и Калининградской областях. При этом за анализируемый период население отмеченных регионов изменялось разнонаправлено, что также повлияло на анализируемый показатель. Так, рост бюджетной обеспеченности Псковской и Вологодской областей на 9,0 и 3,3% соответственно был обусловлен сокращением численности населения данных регионов на 8,3 и 3,1% соответственно. В то же время рост населения Ленинградской и Калининградской областей на 3,9 и 2,0% снизил бюджетную обеспеченность названных субъектов на 4,0 и 2,0% соответственно.

Рост позиций Новгородской области в рейтинге бюджетной обеспеченности регионов СЗФО обусловлен, в первую очередь, резким увеличением в 2011 – 2012 гг. безвозмездных поступлений из федерального бюджета. Падение Вологодской

области связано с потерей по сравнению с 2008 годом порядка 50% доходов, формируемых за счёт налогов на прибыль, получаемых, в первую очередь, от предприятий, подконтрольных ОАО «Северсталь» и ОАО «ФосАгро».

Реализация полного комплекса расходных полномочий по состоянию на 2012 год не может быть обеспечена ни в одном из анализируемых регионов, о чём свидетельствует степень обеспеченности текущих и капитальных расходов собственными доходами консолидированных бюджетов субъектов СЗФО. Реальный дефицит (за вычетом безвозмездных поступлений из федерального бюджета) в среднем по округу составляет более 25% (рисунки).

Минимальная степень обеспеченности расходов собственными доходами в 2012 году была отмечена в Псковской области (49,3%), Республике Карелия (59,5%), Калининградской области (61,4%). Наиболее благополучными с точки зрения наличия собственных финансовых ресурсов на выполнение расходных обязательств являются Ленинградская область и город Санкт-



Степень обеспеченности текущих и капитальных расходов собственными доходами консолидированных бюджетов субъектов СЗФО в 2012 году*

* Рассчитано по данным отчетности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов Казначейства РФ.

Петербург. Но даже в названных субъектах реальный дефицит составляет порядка 20%.

Проведённый анализ показывает, что обеспеченность доходами расходов была достигнута только в Новгородской области в результате роста на 25% за 2010 – 2012 гг. собственных доходов, а также увеличения в 2,5 раза безвозмездных поступлений, полученных из федерального бюджета. При этом реальный дефицит собственных финансовых ресурсов бюджетных систем регионов СЗФО отмечен в каждом из анализируемых субъектов и составляет от 20 до 50%. Данный дисбаланс ещё более усиливается в связи с сохраняющейся тенденцией опережающих темпов роста как делегированных, так и расходов общего объёма при увеличении перечисления собранных на территории субъектов СЗФО налоговых поступлений, сборов и иных обязательных платежей в федеральный бюджет.

В данной ситуации региональные органы управления должны искать дополнительные источники мобилизации денежных средств. Возможными мероприятиями, направленными на увеличение собственных доходов регионов, могут быть следующие:

1. В рамках увеличения налогового потенциала территорий:

а) развитие производственной базы промышленности путём стимулирования процессов модернизации и обновления основных фондов предприятий;

б) создание благоприятного инвестиционного климата, обеспечивающего долгосрочную стабильность ведения бизнеса, гарантированную окупаемость капиталовложений;

в) развитие программ самозанятости населения, поддержки перспективных стартапов, создание новых высококвалифицированных рабочих мест;

г) внедрение передовых инновационных разработок, позволяющих оптимизировать затраты, создавать и развивать конкурентные преимущества хозяйствующим субъектам на перспективу.

2. В рамках совершенствования налогового администрирования¹:

а) продолжение реализации мероприятий по повышению собираемости налогов с использованием мобильных налоговых офисов;

б) формирование актуальной налоговой базы объектов недвижимости.

3. В рамках оптимизации политики льготного налогообложения²:

а) разработка методических подходов к оценке результативности применения льготного налогообложения;

б) отмена неэффективных льгот и преференций;

в) разработка и внедрение новых форм стимулирования экономического развития территорий методами льготного налогообложения;

4. В рамках мобилизации неналоговых доходов:

а) продолжение работ по инвентаризации и оптимизации состава имущества казны регионов, имущества, находящегося в хозяйственном ведении;

б) приватизация неликвидных и не соответствующих полномочиям регионов активов;

5. В рамках оптимизации бюджетных расходов и государственного управления регионов³:

а) создание системы мониторинга для оценки эффективности бюджетных

¹ Возможная к взысканию задолженность по налогам и сборам в бюджетную систему РФ по субъектам СЗФО в 2012 году составила 60,3 млрд. руб., из них 11,2 млрд. руб. – по региональным и местным налогам (1,7% налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов СЗФО).

² Недополучение составляет 6,3% налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов СЗФО: 22,4 млрд. руб. по региональному законодательству и 18,4 млрд. руб. – по федеральному законодательству.

расходов с использованием их результатов в повышении качества предоставляемых услуг;

б) внедрение принципов и процедур по результатам;

в) повышение ответственности органов государственной власти за выполнение возложенных на них функций;

6. Развитие информационных технологий в рамках повышения качества и оперативности управления бюджетным процессом.

Перечисленные мероприятия должны способствовать обеспечению сбалан-

сированности, стабильности региональных бюджетных систем, финансовой безопасности регионов. Вместе с тем позитивные изменения в бюджетной сфере положительно отразятся на инвестиционной привлекательности территорий. Активизация инвестиционных процессов будет способствовать модернизации всех сфер жизнедеятельности, что позволит обеспечить стабильное социально-экономическое развитие при выполнении полного комплекса полномочий региональных органов государственной власти.

ЛИТЕРАТУРА

1. Афанасьев, М.П. Бюджет и бюджетная система [Текст] / М.П. Афанасьев, А.А. Беленчук, И.В. Кривоногов; под ред. М.П. Афанасьева. – М.: Юрайт, 2010. – 777 с.
2. Ильин, В.А. Бюджетный кризис регионов в 2013 – 2015 годах – угроза безопасности России [Текст] / В.А. Ильин, А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6 (24). – С. 30-41.
3. Отчетность об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>
4. Отчёт о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации № 1-НМ Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://nalog.ru/nal_statistik/forms_stat/
5. Печенская, М.А. Проблемы совершенствования межбюджетных отношений региона с федеральным центром [Текст] / М.А. Печенская // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6 (24). – С. 173-182.
6. Поварова, А.И. Региональный бюджет 2013 – 2015: стабильность или выживание? [Текст] / А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1 (25). – С. 36-55.
7. Ускова, Т.В. Общественные финансы регионов: приоритеты модернизации [Текст] / Т.В. Ускова, А.И. Поварова, В.С. Орлова; под рук. к.э.н. Т.В. Усковой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 168 с.

³ В 2012 году Контрольно-счётной палатой Вологодской области выявлено финансовых нарушений и недостатков на сумму 5,3 млрд. руб. (9,2% расходов консолидированного бюджета Вологодской области).